**1.Materiálne a formálne právo dediť**

**Materiálne právo**

Právo neopomenuteľného dediča na **tzv. povinný podiel z dedičstva** vzniklo koncom republiky v praxi centumvirálneho súdu. Tento súd kvalifikoval konanie poručiteľa ktorý najbližším príbuzným nezanechal nič ako **konanie v duševnom pomätení** (*sub colore insaniae*). Na tomto podklade pripúšťal napadnutie závetu.

Za neopomenuteľných dedičov sa pokladali **potomkovia a predkovia poručiteľa**. Súrodenci len vtedy, ak poručiteľ za dediča ustanovil osobu, ktorá mala zlú povesť.

Nárok neopomenuteľného dediča neznel na ustanovenie za dediča, ale na **poskytnutie povinného podielu z dedičstva**, čo predstavovalo štvrtinu zákonného podielu.

Poručiteľ mohol vylúčiť neopomenuteľného dediča aj z povinného podielu - **vydediť ho**, a to najmä za trest, ak sa dedič previnil voči nemu alebo proti dobrým mravom, alebo ak bol duševne chorý alebo zadlžený a bolo postarané o jeho zaopatrenie.

Ak dedič nedostal z dedičstva nič, alebo dostal málo, na ochranu svojho práva na povinný podiel mal k dispozícii tieto **žaloby**:

**a)querela inofficiosi testamenti**, ktorou mohol napadnúť testament a od testamentárnych dedičov žiadať celý svoj zákonný podiel

**b)querela inofficiosea donationis et dotis**, ktorou mohol napadnúť bezodplatné poskytnutie darovania a veľkodušné vená, a domáhať sa obdarovaných doplnenia povinného podielu do výšky podielu ktorý by dostal, keby nebolo došlo k bezodplatným poskytnutiam.

**Formálne právo**

Spočívalo v nároku neopomenuteľného dediča byť v poručiteľovom závete spomenutý, či už ako dedič alebo ako vydedený. Zmyslom tohto formálneho nároku bolo robiť na poručiteľa morálny nátlak v prospech najbližších príbuzných.

Neobmedzovala sa však poručiteľova voľnosť disponovať dedičstvom.

Neopomenuteľnými dedičmi boli:

**a)podľa civilného práva *sui heredes* závetcu**

**b)podľa prétorského práva okrem *sui heredes*****aj emancipované deti závetcu**

Platilo tiež, že ak chcel otec syna vydediť, musel ho vydediť jednotlivo s udaním jeho mena, kým ostatní neopomenuteľní dedičia mohli byť vydedení všeobecnou klauzulou bez ich mena.

Opomenutie syna robilo celý závet neplatným podľa civilného práva, nie však podľa prétorského. Prétor priznával opomenutým dedičom *bonorum possesio*proti závetu na zákonný dedičský podiel z dedičstva.

**2.Pojem a druhy závetu**

Závetom sa rozumel jednostranný formálny právny úkon pre prípad smrti, ktorým poručiteľ ustanovoval dediča. Bol to **osobitný druh právneho úkonu**, ktorý charakterizovali:

**-jednostrannosť prejavu vôle**

**-prísne osobná povaha závetu** (poručiteľ nemohol použiť posla, ani zástupcu a pod.)

**-úkon pre prípad smrti bol účinný až v okamihu smrti** (dovtedy ho poručiteľ mohol zmeniť, odvolať)

**-veľmi prísna formálnosť** (nedodržanie znamenalo neplatnosť závetu podľa civilného práva)

**-nebol výslovne úkonom ,,štedrosti‘‘** (zo závetu mohlo pre dediča vyplývať aj bremeno)

**Druhy závetu**

Vytvorila sa jednak forma **riadneho závetu** prístupného všetkým právnym subjektom a forma **mimoriadneho závetu** prispôsobeného len určitým subjektom alebo subjektom ktoré sa nachádzali v mimoriadnych situáciách.

Bolo treba aj rozoznávať závety podľa **civilného a prétorského práva.**

**1.**najstaršou známou formou **riadneho civilného testamentu** bol .testamentum calatis comitiis‘‘- boli to kuriátne zhromaždenia ktorým predsedal pontifex. Pater familias predniesol pred týmto zhromaždením svoju vôľu ustanoviť dediča. Túto formu použil keď sa chcel odchýliť od zákonného dedenia. Táto forma zanikla veľmi skoro.

**2.**ďalšou formou **riadneho civilného testamentu** bol **mancipačný testament**. Pater familias symbolicky mancipoval svoj majetok ako celok na priateľa, ale na ,,vernú ruku‘‘, preto ho zaťažil dôverným príkazom odovzdať majetok po smrti hlavy rodiny osobám určeným v nunkupácii.

**3.prétorský závet** vytvoril mestský prétor tým že poskytoval držbu dedičstva osobám ktoré boli ustanovené za dedičov v civilnom testamente, kde sa však nedodržala mancipácia. Pri zriadení tohto testamentu malo byť prítomných 7 osôb.

**4.súkromný riadny závet** sa robil ústne pred 7 svedkami, bol to pôvodne mancipačný testament. Žiadalo sa aby poručiteľ prejavil svoju vôľu bez prerušenia a za stálej prítomnosti všetkých 7 svedkov. Musel vôľu prejaviť zrozumiteľne.

**5.písomná forma súkromného riadneho závetu**

**-trojdielny závet** (pozostával z civilného práva (prítomnosť svedkov), z prétorského práva (počet svedkov, pripojenie pečatí) a z cisárskeho práva (podpis závetcu a svedkov). Závetca ho mohol napísať sám (**holografný závet**) alebo ho mohol niekomu nadiktovať , alebo pred svedkami napísať alebo nadiktovať (**alografný závet**)

**6.riadny verejný závet** predpokladal účasť verejného činiteľa. Poručiteľ prejavil svoju poslednú vôľu do súdnej zápisnice, alebo listinu v ktorej bola obsiahnutá posledná vôľa sám poručiteľ uložil v cisárskej kancelárii.

**Mimoriadne formy závetu**

**Testamentum in procinctu** – poručiteľ vojak v podmienkach bezprostredného boja prejavil svoju poslednú vôľu pred spolubojovníkmi.

Podobný bol aj **závet vojaka** (testamentum militis) nevyžadovali sa nijaké formality, len jasný prejav poslednej vôle či už ústne alebo písomne.

**Vidiecky závet** - so zreteľom na vyľudnenie vidieka nevyžadoval nijaké formality, v poklasickej dobe stačilo 5 svedkov.

**Závet v čase moru** mohli dosvedčiť aj osoby pri jeho písaní neprítomné a nevyžadovala sa prítomnosť 7 osôb.

**3.Singulárna sukcesia pre prípad smrti, pojem a jej druhy**

Rímske právo chápalo dedenie ako univerzálnu sukcesiu do práv zomretého. Dedenie zo zákona nenechávalo miesto na poručiteľove želania.

Poskytnutie majetkovej a podobnej výhody s mohlo uskutočniť už za života darcu, čo bolo preň neraz ťažké ba aj riskantné. Preto bolo treba nájsť spôsob aby pri zachovaní univerzálnej sukcesie mal poručiteľ zároveň možnosť úkonom *mortis causa* zabezpečiť niekomu, kto nebol dedičom nejaké jednotlivé majetkové poskytnutie, najvhodnejšie cestou **singulárnej sukcesie.**

Takýmto prostriedkom boli najprv **odkazy** ktoré plnili rôzne hospodárske a spoločenské funkcie (podpora nemanželských detí,..).

Podobným vhodným prostriedkom boli **fideikomisy** a **darovania pre prípad smrti**.

Zásada univerzálnej sukcesie sa dodržala, avšak dedič sa v závete zaťažil povinnosťou poskytnúť z nadobudnutého dedičstva jednotlivú vec alebo právo určitej tretej osobe. Tak sa našiel kompromis medzi univerzálnou a singulárnou sukcesiou pre prípad smrti.

**4.Ležiace dedičstvo – charakteristika a právny význam**

V dôsledku delačného a adičného princípu vzniklo medziobdobie, počas ktorého sa nevedelo kto je dedičom. Vedelo sa iba to, komu sa dedičstvo ponúklo, v tomto medziobdobí dedičstvo – ako sa hovorí - ,,ležalo‘‘ spočívalo, odtiaľ je názov **ležiace dedičstvo** (*hereditas iacens*)

Bolo sporné, koho treba považovať za subjekt, za vlastníka pozostalosti.

Podľa jedných sa pozostalosť v tomto medziobdobí ešte upínala na osobu zomretého. Podľa iných bola majetkom bez pána, nie však res nullius, ale ako samostatný majetok s osobitným určením, ako právnická osoba.

A napokon podľa tretieho stanoviska, za subjekt pozostalosti sa mal pokladať budúci dedič.

Prevahu získal názor, že *hereditas iacens* je v záujme zachovania jednoty a integrity pozostalosti právnickou osobou.

**5.Dedenie zo zákona podľa justiniánskych noviel**

Tieto novely odstránili agnátsky princíp a základom dedenia sa stal **kognátsky princíp**.

Všetkých **pokrvných rozdelil do 4 skupín:**

**1.potomkovia** (descendenti) zomretého

**2.predkovia** (ascendenti) a plnorodní súrodenci (germani), t.j. tí, ktorí mali so zomretým oboch rodičov spoločných a deti skôr zomretých plnorodných súrodencov

**3.polorodní súrodenci** (uterini) , tí ktorí mali len jedného rodiča spoločného a deti skôr zomretých polorodných súrodencov

**4.všetci ostatní boční** **agnáti** – tak plnorodní ako aj polorodní

Obe novely (118 aj 127) neustanovovali nič o **pozostalom manželovi**, tak treba usudzovať že zostali v platnosti predchádzajúce úpravy prétorského práva.

Justinián **novelami 53** a **117** priznal **chudobnej vdove** nárok na štvrtinu manželovho majetku, najviac však ja 110 funtov zlata, a ak by po poručiteľovi zostali viac ako tri deti, z dedičstva jej priznal nárok do výšky podielu dieťaťa.

**6.Spôsobilosť byť účastníkom sporu a spôsobilosť na procesné úkony – pojem a rozdiely**

Ako procesná strana nemohol vystupovať hocikto. Mohol ňou byť len ten, kto bol procesne spôsobilý.

**1.spôsobilosť byť účastníkom civilného sporu**

-či už ako žalobca, alebo ako žalovaný. Procesnú spôsobilosť **nemali otroci a ženy podriadené** otcovskej alebo manželovej moci.

**2.spôsobilosť na procesné úkony**

-vystupovať v procese s právnymi účinkami. Chýbala **nedospelým** a **duševne chorým osobám**, rovnako ako pri spôsobilosti na právne úkony.

-až do poklasickej doby ju nemali ani otroci, hoci mali spôsobilosť na právne úkony

-ženám sa táto spôsobilosť priznala až koncom 3.storočia po Kr. a deťom v otcovskej moci sčasti až za Justinána.

**7.Druhy žalôb**

Podľa **materiálnej funkcie** ich delíme na *osobné* a *vecné žaloby* (in personam – chráni relatívne subjektívne právo, jej dôvodom je nesplnenie povinnosti žalovaným, in rem – chráni absolútne subjektívne právo).

Podľa **právneho základu nárokov** žaloby delím na *civilné* – opierajú sa o civilné právo, napr. kviritské vlastníctvoa *prétorské* – opierajú sa o prétorskú jurisdikciu.

**Prétorské žaloby** sa ďalej delia na:

**1.žaloby s fikciou** (prétor dával vo formule rozhodcovi príkaz aby pracoval s určitou fikciou, aby si primyslel alebo odmyslel určitý predpoklad – napr. že žalobca už vec vydržal).

**2.žaloby so zámenou subjektov** (iná osoba sa uvádzala v intencii ako žalovaný dlžník a iná osoba v kondemnácii ktorú mal sudca odsúdiť alebo oslobodiť)

**3.žaloby osnované na faktickú situáciu** (ak prétor chcel chrániť určitý vzťah medzi ľuďmi mimo oblasti civilného práva, dal skutkovú podstatu tohto vzťahu do intencie žaloby a sudcovi uložil odsúdiť žalovaného ak by sa táto skutková podstata ukázala pravdivá)

Rozdiel bol aj medzi **žalobami prísneho práva** a **žalobami spočívajúcimi na dobromyseľnosti** a **arbitrárnymi žalobami:**

Žaloby **stricti iuris** možno charakterizovať tým, že ich znenie presne zodpovedá určitému typu kontraktov a nepripúšťa sa vziať zreteľ na osobitosti prípadu, rozhodca bol presne viazaný na *intentio*. Typické boli *conditiones* ktoré boli formulované abstraktne a vymáhali sa nimi civilné záväzky znejúce na určitú peňažnú sumu alebo na vydanie určitej veci.

Žaloby **bonae fidei** predpokladali civilný záväzok ale nezneli na určité plnenie: vsúvala sa do nich doložka dobromyseľnosti, bral sa zreteľ na okolnosti prípadu.

**Arbitrárne žaloby** boli osobné i vecné žaloby, pri ktorých sudca mohol pred vynesením konečného rozsudku ponechať žalovanému na dobrú vôľu: buď vráti žalobcovi spornú vec, a tým sa vyhne odsúdeniu alebo sa nechá odsúdiť.

Ďalej rozlišujeme **priame žaloby** (pôvodné žaloby civilného alebo honorovaného práva)a **obdobné žaloby** (žaloby honorárneho práva, ktoré priznal prétor v snahe rozšíriť dovtedajšiu právnu ochranu najmä na situácie pôvodne nepredvídané, ale podobné predvídaným)

Podľa sledovaného cieľa sa rozlišovali:

**a)meritórne žaloby** – mala sa nimi rozhodnúť sporná právna otázka alebo situácia medzi stranami – napríklad že žalobca je vlastníkom veci ktorú žalovaný protiprávne drží a užíva

**b)žaloby exekučné** – mali zabezpečiť nútený výkon už vyneseného rozsudku proti zdráhajúcemu sa odsúdenému

**c)žaloby určovacie** – mali vyjasniť právnu alebo skutkovú situáciu ako predpoklad konečného rozsudku, napríklad či určitá osoba je prepustencom žalobcu

Podľa predmetu žalobnej žiadosti:

**a)vymáhajúce žaloby** – smerovali na vymoženie veci ktorá patrila alebo sa dlhovala žalobcovi

**b)trestné žaloby** – smerovali na vymoženie peňažnej pokuty od páchateľa deliktu, ktorá mala byť náhradou za pôvodnú odvetu

**c)zmiešané žaloby** – smerovali na vymoženie protihodnoty, ako aj peňažnej pokuty a preto ich nebolo možné kumulovať so žalobami vec vymáhajúcimi alebo trestnými

**Zákonné spory** – prebiehali medzi rímskymi občanmi v okruhu jednej míle od ríma a pred samosudcom – rímskym občanom. Ak chýbala čo len jedna náležitosť, išlo už o **spory spočívajúce na impériu**.

Podľa trvania sa rozlišovali **trvalé** a **dočasné žaloby**.

**Trvalé** – civilné a honorárne, nepodliehali časovému obmedzeniu. Len niektoré trestné žaloby vzhľadom na účinnosť trestu sa viazali na jednoročnú lehotu.

**Dočasné** – možnosť oprávneného uplatniť žalobu bola hneď od začiatku časovo obmedzená. Ak oprávnený neuplatnil v tejto lehote právo, strácal žalobu a tým aj právo.

**8.Pojem a delenie subjektívnych práv**

Subjektívne právo je **právnym poriadkom priznané zvýhodnenie** alebo **prednosť**.

Vyplýva z objektívneho práva. Nevyhnutnou súčasťou subjektívneho práva je **obsah subjektívneho práva** a **zabezpečenie jeho ochrany**.

**Druhy**

Pre oblasť rímskeho práva je najvýznamnejšie delenie na:

**a)absolútne a relatívne právo**

**b)osobné a majetkové právo**

**Absolútne** je také, ktoré oprávnenému zabezpečuje právnu výhodu oproti všetkým, oprávnený nemá byť nikým rušený a nerešpektovaný vo využívaní práva. Všetci ostatní členovia spoločnosti sú povinný znášať výkon výhody oprávneného. Príkladmi sú vlastnícke právo, dedičské právo a pod.

**Relatívne** oprávnenému zabezpečuje výhodu v tom zmysle, že jeden alebo viacerí sú v jeho záujme povinní kladným alebo záporným správaním alebo plnením (niečo dať, urobiť, neurobiť). Oprávnený môže len od povinného požadovať právom priznané správanie alebo plnenie.

**Osobné (rodinné)** – v popredí sú sociálne a mravné výhody, s výhodou je viazaná povinnosť (vyživovať, chrániť,..) , pri **majetkových** sú záujmy hospodárske.

**9.Žalobná formula – pojem, jej časti a význam**

Žalobná formula bola smernicou pre sudcu. Musela sa starostlivo pripraviť, písomne skoncipovať a stručne vyjadriť v jednej vete. Bolo v nej treba vystihnúť celý komplex otázok týkajúcich sa skutkového i právneho stavu, ktoré boli rozhodujúce pre rozsudok sudcu.

Formula pozostávala z **hlavných častí** a**vedľajších častí.**

**Hlavnými časťami** boli okrem vymenovania sudcu *intentio* a *condemnatio.*

**Vedľajšími časťami,** ktoré mohli v konkrétnom prípade chýbať, boli najmä *demonstratio, adiudicatio, taxatio, praescriptio* a *exceptio* vrátane rôznych klauzúl.

Medzi **hlavnými časťami** na prvom mieste bývalo dosadenie sudcu alebo porotcov (,,G. Octavius, buď sudcom!‘‘)

Základnou časťou ktorá nemohla chýbať v žiadnej formule, bola **intentio** – žalobná žiadosť.

**Vymedzovala podstatu žaloby** a to tým že v zásade objasňovala sporové strany, skutkový stav právneho vzťahu medzi nimi a napokon žiadosť žalobcu. Obsahovala **kto,koho,prečo** a **o čo žaluje**. **Žalobná žiadosť** vo formulovom procese znela **vždy na peňažnú sumu**.

Druhou základnou časťou bolo zmocnenie na rozsúdenie, odsúdenie (**condemnatio**), prikazovala sudcovi žalovaného odsúdiť alebo oslobodiť podľa toho, či sa po dokazovaní bude žalobcova žiadosť javiť ako pravdivá alebo nie.

Z **vedľajších častí** žalobnej formuly treba spomenúť demonstratio – **opis skutkového stavu**, ktorá sa uvádzala pred intenciou. Cieľom bolo pri neurčitej intencii spresniť a rozviesť skutkovú podstatu sporu. Uvádzala sa slovom ,,pretože‘‘.

**10.Úloha žaloby a námietky vo formulovom procese**

Materiálne subjektívne právo videli Rimania len cez jeho uplatňovanie a ochranu **žalobou**.

Vyjadrovala vždy len určité subjektívne právo, takže každé malo svoju žalobu.

Nevhodný výber žaloby **znamenal jej neúspešnosť**.

Rímska žaloba vychádzala jednostranne od žalobcu, ale **vrcholila v dohode o spore** (litiskontestácii).

**Námietka**

Bola procesným prostriedkom a pomohla urobiť rozhodovanie pružnejším a spravodlivejším.

Namietalo sa ňou, že žalobcovo právo je neopodstatnené (napr. že žalovaný už zaplatil dlh).

Na námietku žalovaného sa mohlo pri rozhodovaní v zásade prihliadnuť len ak bola zahrnutá do formuly. Preto ju žalovaný mal uplatniť **už v konaní in iure.** Námietky boli výtvormi prétorského práva , ale opierali sa o civilné právo alebo o prétorské právo.

Rozdeľovali sa na **zrušujúce** (vylučovala žalobu navždy) a **odkladacie** (vylučovala účinnosť žaloby len v čase jej uplatnenia, nateraz, ale len čo odpadol dôvod dilatórnej námietky (napr. zročnosť pohľadávky) , žaloba bola účinná)

**11.Konanie in iure vo formulovom procese**

Prétor v tomto konaní zohrával významnú úlohu. Pred ním sa mali objasniť tieto časti procesu:

**a)určiť sudcu a vymedziť mu rámec pôsobnosti**, v ktorom sa mal pohybovať pri preskúmavaní skutkového stavu a pri vynesení rozsudku

**b)formulovať – vymedziť žalobcovu požiadavku** a jej zdôvodnenie, aby jej sudca vyhovel a aby tvrdenie žalovaného vyznelo ako nepodložené (ak sa ukáže, odsúď...)

**c)vymedziť argumentáciu žalovaného** tak aby vyznela ako oprávnená a naopak požiadavka žalobcu ako nepodložená (ak sa neukáže, osloboď...)

Konanie in iure sa začínalo tým, že sa sporné strany dostavili pred magistráta a končilo sa litiskontestáciou. Žalobca vyzval žalovaného **aby sa dostavil pred magistráta** (*in ius vocatio*).

Žalobca už musel žalovanému aj oznámiť že ho chce žalovať a v akej veci. Ak žalovaný výzvu neposlúchol, mohol žalobca použiť násilie. Žalovaný mohol **dať garanciu** že príde v určený deň, alebo sa zaňho niekto solventný mohol zaručiť.

Žalovaný spravidla nesúhlasil s prednesom žalobcu a rozvinul diskusiu v ktorej rozvádzal faktické a právne dôvody prečo má magistrát proti nemu žalobu odoprieť alebo prečo jej sudca nemá vyhovieť.

Na základe tejto diskusie magistrát rozhodol **či žalobu odoprie alebo povolí** a v akom rámci.

Magistrát odoprel žalobu len najmä z týchto dôvodov: **nesprávne uvedenie skutkového stavu, požadovanie nesprávnej žaloby, nedostatok spôsobilosti na procesné úkony, miestna nepríslušnosť,...**

Mohlo sa stať aj to že žalovaný po diskusii pred magistrátom uznal žalobcov nárok a v tomto dôsledku **odpadol spor** o tom, či žalobca má nárok.

Spor bolo pred magistrátom možné odstrániť aj **prísahou**. S dovolením magistráta žalobca vyzval žalovaného aby odprisahal že žalobcovi nič nedlhuje. Žalovaný odprisahal a tým sa spor skončil, alebo prísahu odoprel a vtedy bol v situácii nebrániaceho sa (*indefensus*) , alebo mohol vrátiť prísahu žalobcovi aby odprisahal, že žalovaný mu dlhuje to, čoho sa žalobou domáha. Ak žalobca odprisahal, získal tým titul na exekúciu proti žalovanému.

Pri žalobách in rem žalovaný nebol povinný spolupracovať, mohol sa sporu vyhnúť a urobiť ho bezpredmetným len vtedy, ak nebránil žalobcovi vo výkone jeho práva.

**12.Konanie apud iudicem vo formulovom procese**

Zmyslom konania pred sudcom bolo **preskúmať skutkový a právny stav** **vo formule**

**a vyniesť rozsudok**. Celé konanie bolo takmer neformálne a bezprostrednejšie.

Začalo sa tým, že sporové strany alebo jedna z nich prišli k súkromnému sudcovi a požiadali ho aby v zmysle jeho poverenia za sudcu a na základe formuly uskutočnil svoje poslanie.

Stačilo, ak bola prítomná aspoň jedna zo strán, najmä na začiatku konania.

Konanie sa uskutočnilo ústne, strany si však jeho priebeh zaznamenali aj písomne.

Sudca dal slovo rovnako obom stranám, aby sa vyjadrili a predložili dôkazy.

Sudca bol **prísne viazaný** rozhodovať len na základe dokladov a dôkazov strán. **Dôkazné bremeno zaťažovalo toho, kto niečo tvrdil** a nie toho, kto ju popieral.

Pokiaľ ide o **dokazovanie** sudca a strany voľne rozhodovali, aké skutočnosti sa majú dokazovať a akými prostriedkami. Vykonanie dôkazov bolo vecou strán, sudca ani štátny orgán nepomáhali. Pri hodnotení dôkazov mal sudca **úplnú voľnosť**.

Ako **vhodné dôkazné prostriedky** sa používali najmä **výpoveď sporových strán, svedkovia, listiny rozmanitého druhu** a **znalci**.

Keďže formula bola smernicou, sudca sa mohol zaoberať len takými skutkovými a právnymi otázkami, na riešenie ktorých ho formula splnomocňovala.

Po skončení dokazovania a po posledných prejavoch strán vyniesol sudca rozsudok za prítomnosti oboch strán.

**Rozsudok musel zodpovedať žalobnej formule** – musel odsudzovať na určitú peňažnú sumu, alebo oslobodzovať, alebo prisudzovať, alebo konštatovať určitú skutočnosť.

Sudca nebol povinný rozsudok odôvodniť.

**13.Pojem a právne účinky litiskontestácie**

Bola to **dohoda sporových strán** o sudcovi, ako aj o predmete sporu a tiež o tom, že sa vynesenému rozsudku podriadia. Litiscontestatio znamenala začatie vlastného procesu.

Medzi stranami vyvolávala významné právne účinky:

**a)právny vzťah medzi stranami sa obnovil** , ak sa dokázala pravdivosť vo formule predpokladaného skutkového stavu, namiesto doterajšieho žalobcovho nároku na plnenie nastúpil jeho nárok na odsúdenie žalovaného

**b)skonzumovala pôvodné žalobcovo právo** , ktoré mohol realizovať len prostredníctvom vyneseného rozsudku a ak preňho nebol rozsudok priaznivý, stratil nárok úplne. V tej istej veci nebolo možné priznať *iudicium*dvakrát.

**c)prerušovala premlčanie žaloby**

**d)žalovaný mohol byť odsúdený len vtedy, ak žalobcovo právo existovalo v čase litiskontestácie** a ani jeho neskorší zánik nevylučoval odsúdenie (ak napr. žalovaný zaplatil dlh po litiskontestácii, ale pred rozsudkom)

**e)odsúdený žalovaný mal vydať žalocovi všetko, čo by tento bol mal** , keby žalovaný jeho nárok splnil v okamihu litiskontestácie (plody, zodpovednosť za skazu a zhoršenie,...)

**f)po litiskontestácii nebolo možné meniť žalobnú formulu** , bolo možné len požiadať prétora aby ju prepísal na inú osobu (napr. pri zmene osoby sudcu)

**g)veci, ktoré sa litiskontestáciou stali predmetom sporu nesmela žiadna zo strán scudziť**

**14.Exekúcia rozsudku, pojem, jej predpoklady a druhy v rímskom práve**

Nútený výkon rozhodnutia.

Po vynesení rozsudku vo formulovom procese bol úspešný žalobca povinný poskytnúť odsúdenému 30 dňovú lehotu na dobrovoľné zaplatenie v rozsudku určenej peňažnej sumy.

Ak odsúdený v tejto lehote nezaplatil a žalobca ho chcel **na zaplatenie donútiť**, mal k dispozícii **exekučnú žalobu** (*actio iduciati*).

Žalobca (exekvent - oprávnený) oznámil odsúdenému (exekút - povinný) svoje rozhodnutie žalovať a vyzval ho dostaviť sa pred magistráta.

V konaní in iure odsúdený spravidla uznal rozdusok a **prétor povolil exekúciu**.

Pri exekučnej žalobe mal odsudzujúci rozsudok za následok, že **žalobca** si so súhlasom magistráta **odviedol odsúdeného** **a držal ho v súkromnej väzbe**, dokiaľ zaňho niekto nezaplatil alebo dokiaľ si dlh neodpracoval.

**Majetková exekúcia** – prétor na návrh veriteľa skonfiškoval všetok majetok dlžníka a dal ho k dispozícii na uspokojenie všetkých veriteľov dlžníka. Bol to teda **bankrot** dlžníka lebo sa siahlo na celý jeho majetok.

Správu dlžníkovho majetku vykonával **dosadený opatrovník**. Správca speňažil dlžníkov majetok a to **dražbou** kupujúcemu ktorý ponúkol najvyššie uspokojenie pohľadávok veriteľov. Takýto kupujúci sa pokladal za univerzálneho nástupcu dlžníka.

Boli prípady keď sa dlžník bez svojej viny sa stal neschopným platiť dlhy. Dovolilo sa mu **dobrovoľne odstúpiť veriteľom svoj majetok**. Takáto cesia sa mohla uskutočniť len s povolením magistráta.

Výnimočne mohlo dôjsť aj k **singulárnej exekúcii** – len na jednotlivé veci dlžníka. Na tejto exekúcii sa mohol veriteľ s dlžníkom aj dohodnúť.

**Exekúcia v kogničnom procese** – odpadla exekučná žaloba a exekúciu povoľoval sudca ktorý vyniesol rozsudok. Vlastnú exekúciu realizoval *executor*.

Smerovala buď na osobu alebo na vec.

**1.Osobná exekúcia** – používala sa u nemajetných a súkromné väzenia boli nahradené verejnými.

**2.Majetková exekúcia** – bola spravidla singulárna a realizovala sa vo forme zmocnenia sa určitých vecí alebo pomocou zriadenia záložného práva.

**3.Univerzálna majetková exekúcia** – používala sa v prípade dlžníkovej insolvencie v takej forme, že sa veriteľovi priznala držba dlžníkovho majetku. Majetok sa speňažoval po jednotlivých kusoch.

**15.Materiálna a formálna právoplatnosť rozsudku, pluspetícia**

**Materiálna právoplatnosť**

Tým že sa spor skončil formálne právoplatným rozsudkom, utvorila sa zároveň materiálna platforma, lebo pre ich právny vzťah už prestal byť smerodajný niekdajší pôvodný, ale smerodajným sa medzi nimi stal vzťah zakladajúci sa na rozsudku.

Rozhodnutím sa **vec prijíma za pravdivú** (*res iudicata pro veritate accipitur*).

**Formálna právoplatnosť**

Rozsudok bol v zásade **nezmeniteľný** riadnymi opravnými prostriedkami a vynesením sa stával právoplatným.

**Pluspetícia**

Ak žalobca žiadal viac, ako mu patrilo, sudca žalobu zamietol a žalobca spravidla nemohol uplatňovať svoj nárok ani v zníženej výške, lebo žalovaný mohol použiť námietku už rozhodnutej veci.

Žalobca mohol pluspetíciu vyvolať buď **predmetom sporu** (ako vlastník časti veci žiadal celú vec)**, časom** (žaloval pred splatnosťou pohľadávky)**, miestom** (žaloval na inom mieste než kde mohol žiadať plnenie pohľadávky)alebo **právnym dôvodom** (žiadal species namiesto veci druhovo určenej).

**16.Interdikt - pojem, charakteristika a druhy**

Interdikt okrem súkromných záujmov chránil aj záujmy verejné a náboženské.

Boli to akési **nariadenia z núdze** a preto prétor musel konať urýchlene.

Rozhodnutím sa ukladalo alebo rozkazovalo niečo robiť, alebo sa zakazovalo niečo robiť.

Niektoré interdikty boli adresované obom stranám. **Podnet na interdikt vychádzal** od toho, kto mal záujem na jeho výkone.

Najvýznamnejšie boli **interdikty petitórne** (týkali sa vlastníctva) a **posesórne** (týkali sa držby).

Podľa formálneho kritéria sa delili na:

**1.podľa formulácie použitej prétorom:**

-exhibitórne (prikazovalo sa piviesť veci alebo osob pred súd)

-reštitutórne (prikazovalo sa obnoviť predošlý stav)

-prohibitórne (zakazovalo sa použiť násilie)

**2.na *simplicia* a *duplicia* podľa určenia jednej alebo obom stranám**

Prednosťou interdiktu bola menšia formálnosť a nebol viazaný ani na súdne dni, ani na formulu. Sporové konanie sa mohlo uskutočniť *per sponsionem* alebo *per formulam arbitrariam*.

**Per sponsionem** bolo možné pri všetkých druhoch interdiktov, rozhodlo sa o správnosti interdiktu len ako o **predbežnej otázke** v spore zo stipulácie (zmluva o peňažnom treste, ktorý postihol toho čie tvrdenie sa ukázalo nesprávne).

**Per formulam arbitrariam** sa uskutočnilo ak sa splnili 2 predpoklady (vydaný interdikt bol exhibitórny alebo reštitutórny ; hneď po vydaní interdiktu žalovaný žiadal magistráta o vymenovanie sudcu)

V období kogničného procesu sa z interdiktov stali žaloby.

**17.Vývoj rímskeho civilného procesu, jednotlivé druhy procesov**

Rozšírenou hypotézou v začiatkoch je **domnienka svojpomoci** v riešení sporov. Neskôr túto povinnosť začal preberať na seba **štát**.

**Spor** sa odohrával spravidla v dvoch etapách (pred magistrátom – in iure, pred sudcom – in iudicio)

V histórii zabezpečovania súdnej ochrany subjektívnych práv sa v rímskom práve uplatnili 3 procesné systémy: **legisakčný, formulový** a **kogničný**.

Pre **legisakčný proces** bolo charakteristické že magistrátovo preskúmanie sa obmedzovalo len nato, že vzal na vedomie tvrdenia sporových strán a potom nasledoval priamy ochranný zákrok samého magistráta, alebo magistrát odkázal spornú vec na sudcu.

Pri **formulovom procese** bol už magsitrát aktívnejší, podrobne sa oboznámil so stanoviskom žalobcu i žalovaného a v spolupráci s nimi vymedzil vlastný predmet a rosah sporu a stýmto vymedzením odkázal vec na sudcu.

V **kogničnom procese** magistrát úplne prevzal preskúmavanie i rozhodnutie spornej veci. Tým odpadlo rozdelenie procesu na dve štádiá a nebolo treba ani súkromného sudcu.

Legisakčný a formulový proces predstavovali **riadny proces** *(cognitio ordinaria)*, pričom kogničný proces bol **mimoriadnym procesom** (*cognitio extra ordinem*).

**18.Legisakčný proces**

Tento systém bol najstaršou formou súdnej ochrany práva.

Spravidla prebiehal **v dvoch fázach** – pred štátnym súdnym predstaviteľom (in iure) a potom prípadne pred súkormným sudcom (apud iudicem).

Zmyslom **fázy in iure** bolo nastoliť spor presne podľa formálnch schém a preto sa žiadala prítomnosť oboch strán.

Ak žalovaný odopieral žalobcovu výzvu dostaviť sa pred súd, žalobca ho mohol pred súd priviesť fyzickým násilím okrem prípadu, ak by niekto zakročil v prospech žalovaného poskytnutím garancie, že sa žalovaný dostaví pred súd v iný deň.

Pred štátnym predstaviteľom žalobca v slávnostnej schéme vyhlásil svoje právo, opierajúc sa o slová zákona a po tom sa **v takej istej forme vyslovil aj žalovaný** alebo **sa nevyslovil, lebo si nebol istý svojim právom**.

V prípade že sa žalovaný vyslovil, došli k litiskontestácii a magistrát priznal žalobu a sporové strany odkázal na sudcu aby vec peskúmal a vyniesol rozsudok.

V druhom prípade, nebolo vec treba preskúmavať (žalovaný neprotestoval), magistrát sám autoritatívne potvrdil žalobcovo vyhlásenie o jeho práve.

Legisakčný proces bol **nepružný** čo súviselo s prísnou viazanosťou na civilný zákon, **formálny** a **obmedzoval sa len na rímskych občanov.**

Tento systém zahŕňal 5 legisakcií: tri rozhodujúce a dve exekučné

**Legis actio sacramento –** spravidla žalobca v konaní in iure vyzval pred svedkami žalovaného, aby každý z nich sľúbil určitú obeť bohom, ak sa jeho tvrdenie v spore ukáže ako nepravdivé

**Legis actio per iudicis arbitrive postulationem** – táto žaloba sa mohla použiť len na ochranu určitých práv, najmä zo slávnostného sľubu, na rozdelenie spoluvlastníctva a na určenei hraníc medzi pozemkami.

**Legis actio per conditionem** – pri tejto žalobe po prednesení nároku a jeho odmietnutí žalovaným žalobca hneď vyzval žalovaného aby sa dostavil na konanie (in iure) o 30 dní, aby sa dohovorili o sudcovi. V tomt očase mal žalovaný zvážiť či sa pustí do sporu, alebo nie.

**Legis actio per manus iniectionem** – cieľom bolo zabezpečiť veriteľovi exekúciu na osobu, na telo neplatiaceho dlžníka. Veriteľ pred prétorom formálne prednesúc nesplnenie rozsudku položil ruku na dlžníka a tým sa ujal moci nad jeho osobou.

**Legis actio per pignoris capionem** – zmyslom bolo zabezpečiť záloh pre veriteľa zmocnením sa nejakej nehnuteľnej veci, ktorá patrila dlžníkovi.

**19.Kogničný proces**

Pre kogničné konania bolo príznačné, že štátny orgán (princeps a podriadení úradníci, nie magistráti) rozhodoval súkromný spor bez ohľadu na formy formulového procesu.

Od začiatku principátu sa prejavilo **prenikanie administratívno-právnych** foriem do civilného procesu najmä v týchto smeroch:

**1.cisár** (princeps) iba výnimočne zasahoval do rozhodovania súkromných sporov, a to len v prípadoch keď sa naňho obrátil účastník alebo účastníci sporu a žiadali o rozhodnutie.

**2.konzuli** tiež rešpektovali kompetenciu súdnych úradov. Strany sa však na nich obracali podobne ako na cisára so svojimi súkromnoprávnymi spormi a niektoré tieto prípady tiež vybavili v rámci svojej administratívnej pôsobnosti.

**3.prefekti** v rámci svojej administratívnej pôsobnosti zasahovali do určitých súkromnoprávnych vecí

**4.súdni prétori** zasiahli niekedy v otázkach, kde nebol možný riadny proces, napríklad v otázkach honoráru.

**5.aj časť sťažností proti testamentom** bola možná len cestou extra ordinem

Kogničný proces sa ujal predovšetkým **v provinciách**.

V kogničnom procese strany museli trovy za písomnosti uhradiť pomocnému personálu vo forme poplatkov.

Nedelil sa na dve štádiá a tak dôkazné konanie aj vynesenie rozsudku od začatia sporu až po exekúciu sa uskutočňovalo ako **jednotné konanie pred úradníkom – sudcom**.

Predvolanie žalovaného už nebolo iba vecou žalobcu, ale pri ňom spolupôsobil aj úradník (sudca).

Ak sa žalovaný nedostavil, hoci bol predvolaný, postihla ho sankcia **za vzdorovitosť** čo prakticky znamenalo vyhovenie žalobe.

Začatie kogničného procesu nepredpokladalo procesnú smernicu konkretizovanú formulou.

Každý obranný prostriedok v kogničnom procese sa nazýval *praescriptio*.

V tomto procese bolo prípustné **odvolanie** proti rozsudku. Podávalo sa u sudcu ktorý rozdusok vyniesol a predkladal hgo so svojim písomným vyjadrením vyššej inštancii. Výsledkom odvolania bolo a)potvrdenie rozsudku, b)jeho zrušenie, teda nové konanie, c)nahradenie napadnutého rozsudku novým rozsudkom.

Kogničný proces bol najvšeobecnejší, platil v celej Rímskej ríši a vzťahoval sa na všetkých obyvateľov, bol neformálny, pružný a v maximálnej miere autoritatívny.

Jeho nedostatky sa prejavovali v zdĺhavosti, nákladnosti i sociálnej nespravodlivosti.

**20.Mimožalobná prétorská ochrana**

Treba sa usilovať o **predchádzanie súdnym sporom**, najmä v záujme vládnucej sily , aby sa spoločenský život rozvíjal v pokoji a v rámci nastoleného poriadku.

**V mimožalobnej prétorskej činnosti** sa stretávame s opatreniami a rozhodnutiami, ktoré sa týkali súkromných práv.

Tak ako druhy súdneho procesu, aj tieto **mimožalobné prostriedky** súviseli so štruktúrou organizácie štátnej moci a so zmenami v nej. Najväčší rozvoj týchto prostriedkov nastal vo vrcholnom období prétorského práva. Týmito doplňujúcimi prostriedkami boli najmä **interdikty, navrátenie do predošlého stavu, prétorské stipulácie** a **uvedenie do držby**.

**21.Navrátenie do predošlého stavu (restitutio in integrum)**

Bol to právny prostriedok, ktorým prétor po preskúmaní veci odstraňoval s určitou udalosťou spojené škodlivé účinky civilného práva, ako keby vôbec neboli nastali. Nemal pritom úplnú voľnosť, robil tak len vtedy, **ak išlo o vážnu ujmu, len z určitých dôvodov, v určitej lehote a len vtedy ak poškodený nemal na ochranu iný právny prostriedok**.

Za dôvody navrátenia do predošlého stavu prétor uznával najmä neplnoletosť, ospravedlniteľnú neprítomnosť, donútenie, podvod, omyl,...

Skôr než magistrát vydal dekrét, ktorým povolil alebo odmietol reštitúciu, vec sám preskúmal. Niekedy prétor namiesto reštitučného dekrétu priznal poškodenému žalobu.

**22.Dedenie zo závetu a dedenie zo zákona**

Závet bol jedným z najdôležitejších právnych úkonov, ktoré robil rímsky občan ako súkromná osoba. Dedenie zo závetu malo nielen prednosť, ale aj prevahu nad dedením zo zákona.

Závet bol nástrojom len v rukách majetných. Závetom mohol pater familias regulovať dedenie podľa svojej vôle a diferencovane, mohol ním ovplyvňovať vytváranie veľkých poľnohospodárskych celkov a tým do spoločenského a politického popredia posúvať vlastnú rodinu.

Základom dedenia zo závetu bol **závet.**

Ustanovenie dediča tvorilo podľa klasického rímskeho práva podstatu závetu. **Účasťou** na závete sa rozumela účasť závetcu a dediča, ale aj iných osôb zúčastnených na závete, napríklad ustanoveného poručníka.

**Spôsobilosť zriadiť závet** bola priznaná len rímskym občanom sui iuris, pokiaľ boli spôsobilí na právne úkony.

**Spôsobilosť byť v závete ustanovený za dediča, príp. odkazovníka** sa priznávala všetkým osobám, ktoré boli spôsobilé mať majetok. Osoby ktoré neboli, nadobúdali zo závetu pre svojho patra familia alebo pána.

**Dedenie zo zákona**

Bolo treba riešiť situáciu, keď **poručiteľ neurčil dediča**, ak **nevyjadril svoju poslednú vôľu**, **neprejavil ju platným spôsobom** alebo jeho prejav neskôr stratil platnosť alebo účinnosť.

V týchto prípadoch hovoríme že porušiteľ zomrel bez testamentu a dedenie po takomto poručiteľovi sa nazývalo **intestátne dedenie** (dedenie zo zákona/zákonné dedenie).

Zákon musel určiť dediča a vychádzať z prísnych kritérií a zásad.

Agnátsky a kognátsky princíp sa stali smerodajnými v historickom vývoji úpravy zákonného povolávania dedičov zo zákona.

**23.Dedenie zo zákona podľa prétorského práva**

Prétor rozšíril okruh povolaných dediť zo zákona podľa civilného práva aj o **pokrvných príbuzných**, ktorí prestali byť podriadený moci zomretého a povolávanie podľa poradia tried prehĺbiť vo všetkých triedach aj o **postupné povolávanie** dedičov **podľa poradia stupňov**.

V dôsledku toho dedičia bližšej triedy mali prednosť pred dedičmi vzdialenejšej triedy a v jednotlivých triedach mali dedičia bližšieho stupňa prednosť pred dedičmi vzdialenejších stupňov.

Aby sa tento poriadok povolávania mohol realizovať, prétor každej triede určil lehotu v ktorej sa uňho mohli uchádzať o priznanie intestátnej bonorum possessio. Ak príslušníci triedy nevyužili túto lehotu, povolávali sa dedičia ďalšej triedy.

Pre intestátnu bonorum possessio po poručiteľovi narodenom na slobode **prétor určil 4 triedy dedičov:**

**1.unde liberi** – dedič povolával potomkov zomretého bez ohľadu na to, či v okamihu smrti boli alebo neboli v jeho moci.

**2.unde legitimi** – patrili sem všetci ktorí mali dediť podľa civilného práva.

**3.unde cognati** – do tejto skupiny patrili všetci poboční príbuzní a to až do 6. Stupňa a zo 7.stupňa vnuci bratrancov a sesterníc.

**4.unde vir et uxor** – ak nebol žiaden príbuzný oprávnený dediť, povolával prétor za dedičov manželov navzájom.

**Ak bol poručiteľom prepustenec**, neuplatňovala sa táto úprava prétorskej bonorum possessio. Preto namiesto bočných príbuzných nastupoval po prepustencovi patrón a jeho príbuzenstvo.

**24.Dedenie zo zákona podľa civilného práva**

Zákon XII tabúľ povolával za zákonných dedičov **agnátov zomretého rozčlenených do 3 tried** a to v tomto poradí:

**1.sui heredes** – osoby podriadené otcovskej alebo manželskej moci zomretého v okamihu jeho smrti, takže jeho smrťou sa stali svojprávnymi. Boli to synovia a dcéry, prípadne vnuci po zomretých synoch, manželka in manu.

**2.ak nebol poruke suus heres, dedil najbližší agnát**. Ak boli viacerí rovnako blízky agnáti, dedili rovnakým dielom, teda podľa hláv. Najbližším agnátom mohol byť len agnátsky bočný príbuzný.

**3.ak nebol poruke žiaden agnát, dedili príslušníci rodu**

Zákonné dedenie podľa XII tabúľ platilo **pre prepustencov** aj **pre emancipovaných**. Lenže tí mohli byť dedičmi len ako sui heredes, nie ako agnáti.

**25.Dedenie proti závetu**

Hlava rodiny môže závetom slobodne určiť dediča. Určenie dediča bolo závažnou otázkou nie len z etického hľadiska, ale aj zo sociálneho. Pater familias mal **morálne aj existenčné povinnosti voči členom svojej rodiny** a to tým, že sa zúčastňovali na zveľaďovaní majetku, ktorý potom patril výlučne hlave rodiny.

Túto skutočnosť pater familias neraz opomenul, ba zneužil voľnosť testovať. Bolo preto potrebné **obmedziť túto voľnosť poručiteľa v prospech určitých osôb** – najbližších agnátov, prípadne kognátov.

Spočiatku sa obmedzenie prejavilo len v tom zmysle že poručiteľ nemal **v závete opomenúť** niektoré blízke osoby, dokonca že majú dostať z dedičstva určitý **povinný podiel**.

Takéto osoby sa potom nazývali ako **neopomenuteľní dedičia**.

**26.Darovanie pre prípad smrti**

Bolo podmienené skutočnosťou, že obdarovaný prežije darcu. Obdarovaný nadobúdal vlastníctvo daru priamo na základe darovania poručiteľom. Keďže niektoré darovania medzi živými boli obmedzené alebo zakázané, mohli sa tieto obmedzenia preklenúť pomocou darovania pre prípad smrti.

**27.Odkazy, fideikomisy**

Odkazom závetca na ťarchu dediča poskytoval tretej osobe – odkazníkovi z pozostalosti jednotlivo určenú vec, resp. právo.

Muselo sa to tak stať pred svedkami, slávnostne prednesenými slovami a až za textom o ustanovení dediča v závete, alebo v kodicile potvrdenom závetom.

Pre odkazovníka vznikal z odkazu spravidla len obligačný nárok proti dedičovi, iba výnimočne mal odkaz vecné účinky.

Pre **nadobudnutie odkazu** boli rozhodujúce dva momenty:

a)dies cedens – spravidla moment smrti poručiteľa, lebo v tomto momente odkazovník nadobúdal **dediteľné dedičstvo** na právo z odkazu

b)dies veniens – spravidla moment nadobudnutia dedičstva dedičom (vtedy odkazovník nadobúdal **právo na odkaz**)

**Fideikomisy**

Ako novší druh odkazu bol vlastne neformálnou prosbou, ktorú poručiteľ adresoval dedičovi alebo legátovi ako dôverníkovi aby tretej osobe poskytol majetkový prospech.

Pôvodne nebol žalovateľný ale neskôr za Augusta sa mu priznávala žaloba prostredníctvom *extraordinaria cognitio*.

Bol celkom neformálny, neviazal sa ani na závet ani na kodicil. Vznikol z neho pre fideikomisára (osoba ktorá nemohla byť dedičom alebo odkazovníkom, napr. peregríni) len obligačný nárok proti dôverníkovi.

**Univerzálny fideikomis** – bol to odkaz celej pozostalosti ktorú mal dedič na základe želania poručiteľa odovzdať tretej osobe buď hneď, alebo neskôr.

**28.Pojem spoludedičia**

Ak bolo niekoľko dedičov, každý z nich bol univerzálnym nástupcom poručiteľa.

Práva ostatných spoludedičov ho však obmedzovali na pomerný podiel na jednotlivých kusoch dedičstva.

Medzi spoludedičmi vznikol spoluvlastnícky vzťah podľa podielov, pričom každý dedič mohol voľne disponovať svojim podielom.

Každý spoludedič **sa kedykoľvek mohol domáhať zrušenia majetkového spoločenstva rozdelením pozostalosti** (mimosúdnou pokonávkou alebo žalobou).

Ak niektorý z viacerých povolaných dediť nechcel (odmietol) alebo nemohol (zomrel a pod.) prijať dedičstvo, uplatnilo sa **právo** **prírastku**. Na základe tohto práva sa rozšírilo dedičské právo ostatných spoludedičov na uprázdnený dedičský podiel.

Prechod z agnátskeho princípu na kognátsky priniesol **nerovnosť medzi dedičmi v neprospech** sui heredes a v prospech emancipovaných.

**29.Právna ochrana dediča**

Keď dedič nadobúdal celý zdediteľný majetok , nadobúdal zároveň aj príslušnú právnu ochranu aká patrila zomretému.

Okrem toho civilnému dedičovi patrila osobitná actio in rem nazývaná *hereditatis petitio* (dedičská žaloba) smerujúca k jeho uznaniu za dediča a na vydanie dedičstva ako celku.

Prétroský bonorum possessor mal na ochranu priznanej držby pozostalosti **reštitučné interdictum quorum bonorum** ktorým sa mohol domáhať vydania pozostalosti od každého jej držiteľa.

**Žalobcom** mohol byť zásadne len civilný, prípadne prétorský dedič.

**Žalovaným** mohol byť držiteľ celej pozostalosti alebo jej časti. V klasickej dobe sa za takého pokladal nielen držiteľ ktorý sa dobromyseľne alebo zlomyseľne dovolával svojho dedičského práva, ale aj každý iný držiteľ dedičstva, pokiaľ ho držal ako svoje.

**30.Pojem a predpoklady záväzku, civilné a naturálne záväzky**

Záväzkom sa rozumel právny vzťah medzi dlžníkom a veriteľom, v dôsledku ktorého bol dlžník povinný z určitého právneho dôvodu veriteľovi niečo plniť. Ak riadne neplnil, veriteľ ho mohol žalovať žalobou **in personam**.

Obligácia je právne puto, ktorým sme podľa práva donucovaní niekomu plniť určitú vec.

Pri záväzku je:

**a)určitý osobný právny vzťah** (puto) medzi určitým dlžníkom a veriteľom. Len výnimočne je prípustné, že namiesto dlžníka alebo veriteľa mohla do tohto vzťahu vstúpiť iná osoba (napr. pri ručení)

**b)určitý obsah** (plnenie)

**c)uznanie tohto vzťahu právnym poriadkom** priznaním ochrany zúčastneným stranám vo forme žaloby *in personam.*

**Civilné záväzky**

Každá obligácia mala svoju osobitnú žalobu, ktorá vo svojej formule uvádzala predpoklady odsúdenia a tým aj viac alebo menej podrobne súkromnoprávne prvky skutkovej podstaty. Medzi nimi sa vyníma **dôvod záväznosti** – **causa** (kúpa, krádež,..), podľa ktorej sa nazýva aj záväzok a s ním spojená žaloba.

V rímskom obligačnom práve prevládala **typová viazanosť**. Strany mohli vytvoriť iba taký záväzok, pre ktorý sa predvídala žaloba. V praxi sa to ukázalo ako nevýhoda, dokázalo sa to však preklenúť vďaka dvom okolnostiam: **a)existencii pružnej použiteľnej stipulácie**

**b)možnosti prétora priznať žalobu pre individuálny prípad**

Z týchto individuálnych situácii sa vytvorila akási mimotypová skupiny **tzv. nepomenovaných zmlúv** (neznámych civilnému právu).

**Naturálne záväzky**

Boli to záväzky prevzaté **právne nespôsobilými osobami** (otrokmi) alebo osobami ktoré mali **obmedzenú právnu spôsobilosť** (nesvojprávni synovia).

Otroci ani ženy sa nemohli zaručiť a ani ich nebolo možné žalovať. Nesvojprávni synovia sa mohli zaviazať a byť žalovaní, ale nebolo ich možné exekvovať.

**Ochrana** priznaná naturálnym obligáciám spočívala v tom, že **naturálnemu veriteľovi sa priznávalo právo ponechať si to, čo mu dobrovoľne naturálny dlžník splnil.**

Uznávalo sa, že otrok sa môže pokiaľ ide o pekúlium, fakticky zaväzovať voči tretím osobám i voči samému pánovi.

V praxi sa zvykli stotožňovať s mravnými a sociálnymi povinnosťami. So zreteľom na túto tendenciu sa začala rozširovať aj právna ochrana v tom zmysle,že sa uznávala aj **platnosť vecných a osobných garancií** naturálnych záväzkov, **možnosť kompenzovať ich s civilnými záväzkami** a možnosť **nováciou ich premeniť na civilné záväzky**.

**31.Záväzky z kontraktov – všeobecná charakteristika, delenie podľa spôsobu uzavretia**

*Obligationes ex contractu* boli záväzkové vzťahy založené právnym úkonom. Takýmto úkonom bola zásadne len zmluva, iba výnimočne jednostranný právny úkon starého sakrálneho (sľub v prospech božstva) alebo administratívneho práva (sľub v prospech obce).

**Zmluva** bola dvojstranným právnym úkonom a predpokladala zjednotenie sa strán na podstatných prvkoch právneho úkonu nielen v ich vonkajšom prejave, ale najmä vo vôli zameranej na právom uznaný účel.

Obligácie z kontraktov sa delili na:

**1.jednostranné** (unilaterales), bola tu zaviazaná len jedna strana, druhá bola len oprávnená a preto sa poskytovala len jedna žaloba. Napr. pri pôžičke, bezdôvodnom obohatení,...

**2.dvojstranné** (bilaterales) boli nimi zaviazané obidve strany a každá strana bola teda zároveň dlžníkom aj veriteľom. Delili sa na **dvojstranne rovné** (bilaterales aequales) vznikali z nich záväzky aj nároky (kúpna zmluva, nájomná, pracovná,...) a **dvojstranne nerovné** (bilaterales inaequales) z ktorých vždy vznikal hlavný nárok, ale za určitých predpokladov mohol vzniknúť aj protinárok ako vedľajší nárok (napr. z vypožičania mohol vzniknúť nárok požičiavateľa na vrátenie vypožičanej veci, ale aj nárok vypožičiavateľa na uhradenie nákladov vynaložených na vec, patrili sem vypožičanie, úschova, príkaz,...)

Vývoj rímskych záväzkov ukazuje že sa pri nich uplatňovali viaceré princípy, hlavne **formalizmus** (stipulácia), **realizmus** (pri pôžičke) a **konsenzualizmus** (pri kúpe).

Podľa uplatnenia týchto princípov ako spôsobu ich uzavretia sa delili kontrakty do štyroch skupín:

**a)verbálne kontrakty** – okrem dohovoru strán sa žiadala určitá slovná forma (stipulácia)

**b)literárne kontrakty** – charakterizované formou zápisu do účtovných kníh

**c)reálne kontrakty** – na vznik záväzku sa vyžadovalo aj odovzdanie veci, na vrátenie ktorej bude dlžník zaviazaný (pôžička, úschova, ručný záloh)

**d)konsenzuálne kontrakty** – na vznik žalovateľného záväzku stačil neformálny konsenz na podstatných zložkách úkonu (kúpa, nájom)

**32.Delenie záväzkov podľa prameňa ich vzniku a ich charakteristika**

Justiniánsky systém záväzkov podľa prameňa ich vzniku:

**-kontrakty** (zmluvy podľa civilného práva)

**-kvázikontrakty** (akoby kontrakty, zo skutočností podobných kontraktom) nie je kontraktom v pravom zmysle slova, predsa však z neho vzniká žalovateľný záväzok, napr. záväzok z poručníctva, z prijatia dedičstva.

**-protiprávne úkony** (z protiprávnych úkonov súkromného práva), vznikal silou zákona.

**-kvázidelikty** (akoby protiprávne úkony, zo skutočností podobných protiprávnym úkonom), pre nedostatok zlého úmyslu neboli vlastnými deliktmi.

**33.Delené a kumulatívne záväzky**

Ak sa na strane dlžníka alebo veriteľa zúčastnilo viac subjektov, spravidla išlo o **delený (čiastkový) záväzok** (*obligatio pro parte)*.

Záväzok sa tu delil na toľko samostatných a navzájom nezávislých záväzkov koľko bolo zúčastnených subjektov ako dlžníkov alebo veriteľov.

Ak bolo na strane veriteľa niekoľko veriteľov každý z nich mohol od dlžníka vymáhať len naňho pripadajúcu časť a ak bolo na strane dlžníka niekoľko zaviazaných, každý bol povinný plniť len naňho pripadajúcu časť. Napr. situácia spoludedičov.

**Kumulatívne záväzky**

Pri účasti viacerých subjektov sa mohli ich plnenia kumulovať, hromadiť tak, že veriteľ mohol od každého z viacerých dlžníkov žiadať celé plnenie alebo dlžník bol povinný každému z viacerých veriteľov splniť celý záväzok. Bolo to najmä v prípade deliktu keď každý z viacerých spolupáchateľov bol povinný plniť celú pokutu.

**Základ kumulatívneho záväzku bol v trestnom charaktere** niektorých záväzkov. Výnimočne sa však mohli vyskytnúť aj mimo oblasti deliktov, napr. pri odkazoch len s obligačnými účinkami, ak odkazovníci dedili oddelene, každý odkazovník mal voči dedičovi nárok na celý odkázaný predmet.

**34.Solidárne záväzky – charakteristika, vznik, vzájomný vzťah medzi veriteľmi a dlžníkmi**

O solidárnom záväzku hovoríme vtedy, keď jedno plnenie:

**a)patrí viacerým veriteľom proti jednému dlžníkovi** tak, že každý z nich môže požadovať od dlžníka celé plnenie. Ak však dlžník už raz splnil celé plnenie oslobodzuje sa voči všetkým ostatným veriteľom (aktívna solidarita).

**b)je predmetom záväzku viacerých dlžníkov** **voči jednému veriteľovi** tak, že každý z nich je povinný voči veriteľovi plniť celý dlh a veriteľ je oprávnený požadovať ho od ktoréhokoľvek dlžníka. Keď však bol raz dlh splnený, zanikne pohľadávka veriteľa voči všetkým dlžníkom (pasívna solidarita).

Solidárna obligácia vznikla **zo zákona** alebo **z vôle subjektov**.

**Zo zákona** najmä v prípade ak išlo o obligáciu znejúcu na neoddeliteľné plnenie (ak dvaja spoločne predali kupujúcemu pozemok, každý z predávajúcich bol povinný previesť na kupujúceho celý pozemok, ak to splnil jeden z nich, obaja sa oslobodili spod záväzku).

Potom z niektorých iných právnych vzťahov, napr. z poručníctva, z deliktov,..

**Z vôle zainteresovaných subjektov**:

1.stipuláciou v prospech alebo na ťarchu viacerých osôb. Ak sa viacerí obracali jednotlivo na protistranu s tou istou otázkou a dostali spoločnú odpoveď (sľubuješ dať 100? – každému z vás sľubujem dať).

2.damnačným odkazom na ťarchu viacerých dedičov alebo v prospech viacerých odkazovníkov

**Vnútorný vzťah solidárnych veriteľov a solidárnych dlžníkov**

Mohol to byť rozmanitý právny vzťah (spravidla založený spoločenskou zmluvou), bol rozhodujúci pre posúdenie vzájomných práv a povinností veriteľov, najmä pre posúdenie:

**a)či solidárny dlžník, ktorý splnil celý záväzok mal právo postihu** (regresný nárok) **proti ostatným solidárnym dlžníkom**

**b)či sa solidárny veriteľ, ktorý prijal celé plnenie mal deliť s ostatnými solidárnymi veriteľmi**

Justinián priznal **regresný nárok proti spoludlžníkom** na pomernú náhradu a aj platiacemu dlžníkovi samostatné právo žiadať od uspokojeného veriteľa, aby mu postúpil svoje nároky voči spoludlžníkom; dlžník mohol podmieniť svoje plnenie práve týmto **postúpením nárokov**

Justinán priznal solidárnym dlžníkom aj **výhodu rozdelenia dlhu**. Ak došlo k rozdeleniu dlhu, solidarita dlžníka zanikla.

**35.Ručenie (rukojemníctvo) – pojem, zásady a druhy v klasickom práve**

Ručenie bola dohoda medzi veriteľom a treťou osobou, na základe ktorej sa ručiteľ popri dlžníkovi zaväzoval splniť záväzok. Bolo teda prostriedkom na zabezpečenie pohľadávky.

Spravidla sa zakladalo **stipulačným sľubom**, v ktorom ručiteľ preberal cudzí záväzok.

Z ručenia **vznikalo viacero vzájomných vzťahov medzi zúčastnenými**.

**Druhy ručenia**

**1.sponsio – stipulačný sľub** , mohli použiť len rímski občania. Veriteľ sa okrem dlžníka obracal na ručiteľa so stipulačnou otázkou, či sa sľubuje zaviazať na to isté plnenie ako dlžník. Ručiteľov záväzok závisel od existencie dlžníkovho záväzku.

**2.fidepromissio** **– iná forma stipulačného sľubu** , vhodná pre cudzincov. Charakteristická formula bola: ,,Sľubuješ na česť dať to isté?‘‘ - ,,Na česť sľubujem‘‘.

**3.fideiussio** – mohli ju používať aj občania aj cudzinci na **zaručenie záväzkov každého druhu**. Ak sa neprijala iná dohoda, spoluručitelia zodpovedali za záväzok solidárne.

**Zásady**

**1.**ručenie bolo **subsidiárnej, podpornej povahy** – v dôsledku toho ručiteľ bol povinný plniť až potom, čo dlžník nemohol veriteľa uspokojiť. Okrem prípadu, keď vymáhanie dlhu od dlžníka bolo bezvýhľadné alebo ťažké (dlžník bol neprítomný). **Tzv. výhoda poradia.**

**2.**každý spoluručiteľ mohol od veriteľa žiadať aby **dlh rozdelil podľa hláv** na všetkých solventných spoluručiteľov. **Tzv. výhoda rozdelenia.**

**3.**ak ručiteľ splnil veriteľovi, v zásade **nemal regresný nárok** proti dlžníkovi. Preto si ručiteľ zabezpečoval regresný nárok tak, že platil veriteľovi len na osobitný príkaz dlžníka a v takom prípade mohol žiadať náhradu žalobou z príkazu.

**4.**ručiteľ teda mohol uplatňovať proti dlžníkovi aj proti spoluručiteľom regresný nárok, ako keby mu bol **veriteľ postúpil svoju pohľadávku** aj s príslušnými žalobami. **Tzv. postúpenie žalôb**.

**36.Adjektická zodpovednosť, druhy pripojených žalôb**

V obchodnom živote sa Rimania snažili využívať **nepriame zastúpenie**, prostredníctvom osôb podriadených moci zastúpeného. Tieto osoby však mohli v zásade pre nositeľa moci len nadobúdať, ale nemohli ho zaväzovať.

Veriteľ však nemohol postupovať proti nositeľovi moci priamo. Takisto ani v prípade nepriameho zastúpenia, ak bola nepriamym zástupcom osoba *sui iuris*, veriteľ nemohol postupovať proti zastúpenému, ale vždy len proti nepriamemu zástupcovi.

**Pripojené (dodatkové žaloby)**

Takýmito prípadmi boli:

**1.Nositeľ moci bol zaviazaný** z právnych úkonov, ktoré robili jemu podriadené deti alebo otroci,

**a)na celý záväzok**, ak sa podriadený zaviazal na jeho rozkaz, tzv**. žaloba z príkazu**

**b)až do hodnoty pekúlia**, ak poskytol dieťaťu alebo otrokovi pekúlium alebo im ho dal do správy, tzv. **žaloba z pekúlia.**

**c)**ako osobitný spôsob žaloby z pekúlia sa uvádza tzv. *actio tributoria* v prípade, že podriadený použil peculium alebo jeho časť na prevádzku obchodného podniku a potom nestačil pekulárny majetok na krytie záväzkov voči tretím. Nositeľ moci mal uspokojiť z pekúlia pomerne podľa podielu nárok všetkých veriteľov bez akejkoľvek prednosti. Ak nositeľ moci pri rozdeľovaní zlomyseľne poškodil niektorého veriteľa, patrila poškodenému prétorská rozdeľovacia **žaloba na zaplatenie ukrátenej sumy**.

**d)**do výšky obohatenia nositeľa moci, tzv. **žaloba z prospechu** v prípade, že podriadený to, čo zmluve získal s tretími dal do majetku nositeľa moci a nie do užívania pekúlia.

**2.Nositeľ moci bol zaviazaný do plnej výšky plnenia** zo záväzkov podriadenej osoby v rámci prevádzky podniku.

**a)žaloba z podnikania** (*actio institoria*) patrila tretím osobám zo zmlúv, ktoré uzavreli so správcom povereným vedením obchodného podniku v rámci prevádzky podniku. Správca bol viazaný obsahom poverenia daného mu nositeľom moci. Ak prekračoval rámec poverenia a tretiemu to bolo známe, nebola mu priznaná žaloba proti nositeľovi moci.

**b)plavebný podnikateľ** (*actio* exercitoria) obyčajne poveroval kapitána lode zárobkovo prevádzkovať lodnú plavbu, hoci tento bol nesvojprávny. V rámci poverovania kapitán uzavieral s tretími potrebné zmluvy, ktorými nadobúdal práva aj sa zaväzoval.

**c)actio quasi institoria** – bola priznaná každému tretiemu ktorý uzavrel zmluvu so správcom majetku v rámci vlastníckeho poverenia. V dôsledku toho tretí mohol žalovať samého správcu na základe zmluvy, alebo vlastníka majetku ktorý poveril správcu. Ak správca prekročil rámec poverenia, tretiemu nebola povolená žaloba proti vlastníkovi.

Jurisprudencia v prípade prekročenia poverenia priznávala tretiemu žalobu z prospechu **actio utilis de in rem verso** ak dokázal že vlastník sa obohatil na úkor žalobcu.

Papinián priznáva **actio ad exemplum institoriae actionis** ktorou mohol tretí kontrahent žalovať vlastníka, keď správca jeho majetku v rámci svojej činnosti urobil dlhy.

**37.Nepomenované kontrakty (contractus inominati)**

Nepomenované zmluvy alebo aj nepomenované dohovory boli zamerané na vzájomné plnenie a vznikali **plnením z jednej strany**. Prétor v týchto prípadoch keď jedna zo strán odovzdala dohovorené plnenie priznával **žalobu o vrátenie plnenia**. Neskôr sa tieto dohody chápali ako pravé kontrakty z ktorých po plnení jednou stranou jej vznikol priamo nárok na protiplnenie.

Kombináciou druhov vzájomných plnení vznikli v Justinánskom práve **4 kategórie nepomenovaných kontraktov:**

**1.do ut des** – dám vlastníctvo, aby si aj ty dal vlastníctvo

**2.do ust facias** – dám vlastníctvo, aby si urobil

**3.facio ut des** – urobím, aby si dal vlastníctvo

**4.facio ut facias** – urobím, aby si urobil

Najvýznamnejšie nepomenované kontrakty boli:

**a)výmena veci za vec** (ustálilo sa posudzovať túto dohodu podľa predpisov kúpnej zmluvy)

**b)starinárska zmluva** (dohoda na základe ktorej jedna strana odovzdala druhej ocenenú vec – vyhradzujúc si jej vlastníctvo, aby tá vrátila odovzdávateľovi ocenením určenú cenu, ak sa jej podarí vec predať a ak nie, vrátiť samú vec. Druhá strana ktorá prijala vec na predaj, mohla dostať ako odmenu rozdiel medzi cenou určenou ocenením a skutočnou cenou, alebo bolo možné dohodnúť odmenu aj inak)

**c)pokonávka** (bola neformálna dohoda ktorou si strany robili vzájomné ústupky – niečo dali, zadržali aby sa tak vyhli možnému sporu alebo aby skončili začatý spor)

**d)výprosa** (v Justiniánskom práve, ako jednostranný záväzok prekaristu na požiadanie vrátiť prijatú vec)

**e)zriadenie vena odovzdaním** (tiež v Justinánskom práve, s dohovorom že venos a má za určitých okolností vrátiť)

**f)účelové darovanie**

**g)dohoda keď sa niekomu odovzdával predmet na vyskúšanie alebo obhliadnutie s tým, že ho sám prípadne kúpi alebo predá**

**38.Náležitosti obligačného plnenia, druhové a individuálne, deliteľné a nedeliteľné plnenie**

Obsahom plnenia mohol byť **akýkoľvek druh konania** alebo **nekonania**. Obsah obligačného plnenia sa zvyčajne vymedzoval slovami **dare** (dať) **, facere** (robiť) **, prestare** (ručiť).

**Náležitosti obligačného plnenia**

1.obsah plnenia musel byť **dovolený** (nesmel byť protizákonný, ani proti dobrým mravom)

2.**plnenie nesmelo byť** už od začiatku objektívne **nemožné** (ak by to tak bolo, obligácia by bola neplatná, obj. nemožnosť mohla byť fyzická – vec zanikla, alebo právna – mala sa plniť vec extra commercium)

3.**plnenie nesmelo byť priveľmi neurčité**

4.**plnenie muselo byť oceniteľné v peniazoch**

**Druhové a individuálne plnenie**

Pri druhovom je predmet určený len podľa druhu, takže dlh možno splniť akýmkoľvek kusom dlhovaného druhu. Najmä v prípadoch ak ide o zastupiteľné veci (cukor, tehly,..). Nemôže vzniknúť objektívna nemožnosť plnenia, lebo druh nezaniká, preto za náhodné zničenie zodpovedá dlžník.

Pri plnení **individuálne určenej veci** nebezpečenstvo náhodného zničenia zaťažuje veriteľa v dôsledku objektívnej nemožnosti plnenia.

**Deliteľné a nedeliteľné plnenie**

**Nedeliteľným** plnením bolo objektívne také plnenie, keď by čiastkové plnenia dohromady nedávali hodnotu povinného plnenia. Plnenia znejúce na facere alebo non facere, sa pokladali za nedeliteľné.

**Deliteľnými** sú spravidla záväzky znejúce na dare, ale aj tu sa považovali za nedeliteľné ak predmetom plnenia bola napr. vec určená druhovo, alebo nedeliteľná vec.

**39.Určité a neurčité plnenie, alternatívny záväzok a alternatívna možnosť plnenia**

Vymedzenie **určitosti plnenia** môže byť rozličné:

a)ak záväzok znie na **zaplatenie určitej peňažnej sumy** (pri testamente, pôžičke,..)

b)pri **nepeňažných plneniach** ak znejú na určitú vec v práve uvedených dôvodoch, ako aj v pracovnej zmluve (vec môže byť určená individuálne alebo podľa druhu)

c)ak je žaloba zameraná na **vrátenie určitej veci** (pri úschove, vypožičaní,...)

d)ak je žaloba zameraná na **obnovenie predchádzajúceho vzťahu**

e)napokon pri niektorých žalobách predmet plnenia môže byť určený **ocenením podľa voľnej úvahy sudcu** (pri žalobe o vrátenie vena, o náhradu škody,..)

Ak sa predmet neurčoval podľa týchto kritérii, išlo o **neurčité plnenie** (incertum).

**Alternatívny záväzok a alternatívna možnosť plnenia**

Predmet plnenia je určený alternatívne, keď z viacerých plnení sa má podľa voľby plniť len jedno z nich. Ak sa inak nedohodlo, právo voľby patrilo dlžníkovi. Vyjadrovalo sa to skratkou ,,dlhujú sa dve veci, ale len jednu treba splniť‘‘.

**Alternatívna možnosť plnenia** – keď sa dlhuje len jedno plnenie, avšak dlžníkovi sa dáva možnosť oslobodiť sa aj iným určitým plnením. Vyjadrovalo sa to skratkou ,,dlhuje sa jedna vec, ale z dvoch možno plniť‘‘.

**40.Zánik záväzkov podľa civilného práva**

**1.splnenie** (solutio)

Záväzok zanikol splnením – skutočným vykonaním povinného plnenia.

Zásadne sa malo plniť veriteľovi samému, ale v niektorých prípadoch dlžník plnil niekomu inému ako veriteľovi (poručníkovi, opatrovníkovi, ak veriteľ niekoho poveril prevziať plnenie, ak veriteľ splnomocnil dlžníka plniť niekomu tretiemu (napr. synovi),...)

Ak mal predmet plnenia účinok splnenia, musel presne zodpovedať obsahu obligačného vzťahu. Obsahovo iné plnenie oslobodzovalo dlžníka len so súhlasom veriteľa – 2 prípady:

**a)plnenie namiesto dlhovaného** – veriteľ prijal ako splnenie iné ako dlhované plnenie

**b)prijatie na plnenie** – veriteľ prijal niečo iné na účet dlhovaného plnenia a prijatý predmet mal speňažiť s cieľom zaplatiť dlh

**Čiastočné plnenie** mohol veriteľ odmietnuť ak v zmluve nebol dohodnutý opak.

Pre čas kedy bol dlh splatný a kedy ho veriteľ mohol požadovať, bol smerodajný obligačný úkon (zmluva, testament). Rovnako aj pre miesto splnenia.

Dôkazné bremeno že dlh bol splatný zaťažovalo dlžníka.

**2.odpustenie dlhu**

Právny úkon, ktorým veriteľ vyhlasuje že dlžníka oslobodzuje od záväzku.

Mohol to byť **formálny úkon** – symbolické splnenie jednou mincou, alebo acceptilatio ako formálna kvintancia oslobodzujúca dlžníka aj bez zaplatenia

**Neformálna dohoda** o odpustení dlhu bola neskôr účinná**:**

a)podľa civilného práva v prípadoch vyrovnania dlhovanej pokuty z krádeže a bezprávia

b)pri ostatných dlhoch z kontraktu alebo z deliktu dohodou, že veriteľ nebude dlh vymáhať

c)v prípade pokonávky ako neformálna dohoda skončiť spor alebo neistotu o práve vzájomnými ústupkami

**3.novácia a delegácia**

Novácia záväzku (obnova) znamená zrušenie záväzkového vzťahu založením nového vzťahu, ktorý má rovnaký materiálny obsah. Obnova záväzku vyžadovala **staršiu platnú obligáciu** a **založenie novej obligácie spravidla stipuláciou** ktorá mala rovnaký materiálny obsah, ale zároveň musela mať niečo nové (napr. právny dôvod, formu, zmenu v subjektoch a pod.)

Boli možné 2 druhy obnovy záväzku:

**a)bez zmeny osôb** (medzi pôvodnými stranami obligácie, nové sa netýkalo totožnosti strán)

**b)so zmenou osôb** (medzi stranami pôvodnej obligácie a treťou osobou, ktorá sa stala veriteľom alebo dlžníkom nového obligačného vzťahu na základe delegácie), tento druh novácie mal veľký význam:

**-ako novácia s nastúpením nového veriteľa** (aktívna delegácia) – slúžila ako náhrada postúpenia pohľadávky

**-ako novácia s nastúpením nového dlžníka** (pasívna delegácia) – slúžila ako náhrada prevodu záväzku

**Pod delegáciou** sa rozumel príkaz, ktorým niekto vyzval druhého na určité plnenie v prospech tretieho, najmä aby sa mu zaviazal, alebo mu platil.

Delegácia bola **jednostrannou výzvou** výslovne alebo mlčky urobenou **do postavenia veriteľa** (delegácia pohľadávky alebo novačná aktívna delegácia), **do postavenia dlžníka** (delegácia dlhu alebo novačná pasívna delegácia), **do pozície prijímajúceho** (delegácia na platenie aktívna), **do postavenia plniaceho** (delegácia na platenie pasívna)

**41.Zánik záväzkov podľa prétorského práva**

Prvým spôsobom bola **dohoda o odpustení dlhu**.

Druhým spôsobom bolo **započítanie** (compensatio).

Znamená zaniknutie pohľadávky vzájomným odrátaním od protipohľadávky, takže veriteľovi zostáva len pohľadávka na zvyšok.

Kompenzáciu presadzoval najmä prétor tým, že bankári mohli svojich klientov žalovať o rozdiel z akýchkoľvek vzájomných právnych úkonov.

**Kompenzácia ktorá sa zakladala na dohode strán** sa priznávala aj pre iudicia stricti iuris ale len vo forme námietky zlého úmyslu. Keďže iudicia stricti iuris slúžili len záväzkom z prísne jednostranných zmlúv, bolo možné žiadať kompenzáciu s pohľadávkou z celkom iného záväzkového dôvodu.

V poklasickej dobe bolo možné uplatniť kompenzáciu excepciou alebo vzájomnou žalobou, okrem záväzkov z deliktu.

**42.Zodpovednosť za nesplnenie záväzku – nesplnenie, spôsobenie, zavinenie**

Škála nesplnenia záväzku je veľmi široká: môže sa týkať času, predmetu, kvality, miesta splnenia a pod.

Nesplnenie záväzku vyvoláva **zmenu pôvodného plnenia** na plnenie iného druhu - konkrétne povinnosť nahradiť veriteľovi škodu spôsobenú nesplnením pôvodného záväzku.

Hovorí sa aj o **sekundárnej povinnosti** alebo zodpovednosti dlžníka v protiklade k primárnej povinnosti.

**Spôsobenie a zavinenie nesplnenia**

Škodu má nahradiť ten dlžník, ktorý ju spôsobil svojim správaním, zapríčinil a ktorý ju zavinil.

Vychádzalo sa z toho, že dlžník sa má správať tak, ako to vyžaduje slušnosť a dobromyseľnosť.

V jednotlivých obligačných vzťahoch sa rozlišuje **miera zavinenia**. Hlavné stupne zavinenia boli **úmysel** a **nedbanlivosť**.

Ak sa škoda zapríčinila deliktom, páchateľ bol povinný nahradiť škodu len ak ju spôsobil priamym telesným pôsobením na cudziu vec.

**Úmysel** (dolus) je vedomé správanie, ktoré sa môže vyskytnúť pri všetkých záväzkoch.

**Nedbanlivosť** (culpa) je nevedomé správanie alebo opomenutie, keď konajúci nezachoval náležitú pozornosť . Za **hrubú nedbanlivosť** sa považovalo nedodržanie pozornosti do takej miery, aká sa pri takom konaní žiadala od každého priemerného človeka. Za **ľahkú nedbanlivosť** sa považoval nedostatok takej pozornosti, akú zachováva starostlivý hospodár. Žiadala sa teda viac ako priemerná a bežná pozornosť.

Za **náhodu** **dlžník spravidla nezodpovedal**, rozlišovala sa **vyššia, neodvrátiteľná náhoda** (vis maior) a **nižšia, odvrátiteľná náhoda** (casus minor).

**43.Náhrada škody, omeškanie dlžníka a veriteľa**

Dlžník mal nahradiť záujem veriteľa na uskutočnenom plnení , t.j. všetku škodu spôsobenú nesplnením záväzku. Konkrétne mal dlžník nahradiť:

**a)skutočnú ujmu na majetku veriteľa** – náhrada ujmy na ideálnom záujme však neprichádzala do úvahy (citový záujem, bolestné,..)

**b)ušlý zisk** ktorý by bol veriteľ určite dosiahol, keby bol dlžník riadne splnil svoju povinnosť

Škoda sa mala nahradiť **spravidla v peniazoch**. Ohodnotenie škody bolo vecou sudcu. Justinián maximalizoval výšku náhrady škody **na dvojnásobok hodnoty** nesplneného plnenia.

**Obmedzenia povinnosti nahradiť škodu** – ak poškodený spolu-zavinil škodu a škodca pritom nekonal zlým úmyslom, alebo ak poškodený mal zo škodnej udalosti prospech

**Omeškanie dlžníka a veriteľa**

Omeškanie dlžníka nastalo, ak dlžník z nejakých dôvodov za ktoré bol sám zodpovedný nesplnil žalovateľnú a zročnú pohľadávku. Toto omeškanie sa posudzovalo ako vedomé.

Malo tieto osobitné **účinky:**

**1.zodpovednosť dlžníka sa sprísňovala** – zodpovedal aj za náhodné zničenie alebo zhoršenie veci, iba žeby dlžník dokázal že vec by sa zhoršila alebo zničila aj vtedy, ak by riadne plnil

**2.z peňažných dlhov bol povinný platiť aj úroky z omeškania**

Omeškanie dlžníka sa skončilo ak splnil dlh a zaplatil úroky z omeškania, alebo ak veriteľ nemal riadny dôvod odmietnuť splnenie.

**Omeškanie veriteľa** nastalo keď veriteľ neprijal riadne ponúknuté plnenie pre nejakú okolnosť ktorá bola v jeho osobe. Nebolo to porušením jeho povinnosti, ako bolo omeškanie dlžníka. Predpokladalo, že dlžník skutočne reálne ponúkol plnenie tak, ako bol zaviazaný.

Malo tieto účinky:

**1.zodpovednosť dlžníka sa zmierňovala** – od okamihu omeškania veriteľa dlžník zodpovedal iba za úmysel.

**2.veriteľ bol povinný nahradiť dlžníkovi náklady na vec** ktoré vznikli v dôsledku veriteľovho omeškania.

**3.dlžník mohol dlhované plnenie uložiť do depozitu na verejnom mieste** (v kostole, úrade) a tým sa oslobodiť od záväzku.

**44.Pôžička – charakteristika, zodpovednosť strán, žaloby**

Pôžička bol reálny kontrakt, ktorým veriteľ previedol na dlžníka vlastníctvo určitých zastupiteľných vecí s dohodou, že dlžník v určenom čase vráti zastupiteľné veci rovnakého množstva, kvality a druhu.

Základom pôžičky bolo odovzdanie vecí v tom zmysle, že vlastníctvo požičanej veci sa prevádzalo z veriteľa na dlžníka – muselo ísť o **vec zastupiteľnú** (určenú podľa kvality, váhy)

Tým, že na dlžníka prešlo vlastníctvo požičaných vecí, prešlo naňho aj **nebezpečenstvo poškodenia a zničenia**.

V rímskom práve bola pôžička **zmluvou bezodplatnou a reálnou** v dôsledku čoho sa veriteľ nemohol domáhať žalobou z pôžičky väčšieho plnenia, než koľko sám dal. Zo samej pôžičky nevyplýval nárok na úroky, pokiaľ nebol medzi stranami dohovorený osobitnou formálnou zmluvou alebo nováciou.

Pôžička bola kontraktom stricti iuris, veriteľ mohol svoju pohľadávku vymáhať pomocou:

**1.condictio certae creditae pecuniae** ak boli predmetom pôžičky peniaze

**2.condictio certae rei** ak boli predmetom pôžičky zastupiteľné veci

**45.Vypožičanie – charakteristika, práva povinnosti strán, zodpovednosť, žaloby**

Vypožičanie bola reálna zmluva na základe ktorej požičiavateľ odovzdal nespotrebiteľnú vec do bezodplatného užívania vypožičiavateľovi s tým, že ju v určenom čase vráti.

**Predmetom vypožičania** mohla byť spravidla len nespotrebiteľná vec, ktorú bolo možné užívať bez porušenia jej podstaty.

Pri vypožičaní získal vypožičiavateľ vec **len do naturálnej držby** a preto požičiavateľ nemusel byť jej vlastníkom.

**Užívanie vypožičanej veci** sa spravovalo jej povahou a hospodárskym určením. Ak vypožičiavateľ užíval vec iným spôsobom ako bolo dohodnuté, dopustil sa **krádeže úžitku** a preto bol zodpovedný aj za ľahkú nedbanlivosť.

Keďže vypožičanie bolo **dvojstrannou nerovnou zmluvou** zásadne pri nej nevznikal pre požičiavateľa nijaký záväzok a ak nebola výslovne určená doba užívania, mohol vypožičanie kedykoľvek odvolať.

Ak vypožičiavateľ porušil svoje povinnosti, patrila požičiavateľovi na náhradu škody *actio commodati directa.*

Výnimočne mohol vzniknúť aj pre vypožičiavateľa nárok proti požičiavateľovi – najmä pri nákladoch ktoré prekračovali bežné náklady. Na ochranu týchto nárokov patrila vypožičiavateľovi *actio commodati contraria* a patrilo mu aj zádržné právo.

**46.Úschova – charakteristika, práva a povinnosti strán, zodpovednosť, žaloby**

Úschova bola reálny kontrakt ktorým ukladateľ odovzdal uschovávateľovi hnuteľnú vec do bezodplatnej ochrany s tým, že ju uschovávateľ vráti kedykoľvek o to ukladateľ požiada.

Uschovávateľ sa prijatím veci stal **iba detentorom** a teda ukladateľ nemusel byť vlastníkom veci.

**Uschovávateľ bol povinný**

-starať sa o vec

-vrátiť vec aj s prírastkom na požiadanie ukladateľovi bez ohľadu na to, že si prípadne dohovorili dlhší čas úschovy

-uschovávateľ bol zodpovedný len za zlý úmysel a hrubú nedbanlivosť (výnimočne zodpovedal za ľahkú nedbanlivosť, ak zodpovednosť prevzal na seba osobitnou zmluvou, alebo ak sa sám ponúkol že vec vezme do úschovy ; zodpovedal aj za náhodu, ak si uschovávateľ privlastnil uschovanú vec (ak ju odcudzil, alebo ju sám užíval)

Ak uschovávateľ nedodržal tieto povinnosti, patrila ukladateľovi *actio depositi directa*.

**Ukladateľ bol povinný**

-nahradiť uschovávateľovi výdavky na udržanie alebo uchránenie veci

-nahradiť mu celú škodu spojenú s úschovou veci

Na ochranu týchto nárokov patrila uschovávateľovi *actio depositi contraria*.

Osobitné formy úschovy:

**a)naliehavá úschova** – v prípade pohromy alebo nebezpečenstva, pri požiari, povodni a pod. Uschovávateľ zodpovedal za dvojnásobok za Justiniána len v prípade zlomyseľnosti.

**b)sekvestorská úschova** – do úschovy sa dala vec o ktorú sa viedol spor , uschovávateľ ju mal vydať tomu v koho prospech vyznel rozsudok

**c)nevlastná úschova** – úschova vecí zastupiteľných pri ktorej sa dohodlo vrátenie len druhových vecí

**47.Stipulácia – charakteristika, význam a použiteľnosť**

Stipulácia bola najdôležitejším verbálnym kontraktom od začiatku klasickej doby.

Bol to slávnostný ústny sľub, ktorý sa uzavieral tým spôsobom, že budúci veriteľ a dlžník si vymenili navzájom otázku a odpoveď – budúci veriteľ v otázke bližšie vymedzil predmet záväzku dlžníka (sľubuješ dať sto? – sľubujem).

**Obsah stipulácie** sa spravidla písomne zaznamenal v dôkaznej listine:

a)cautio indiscreta – kde sa zaznamenal len priebeh stipulácie bez uvedenia právneho dôvodu

b)tzv. cautio discreta – kde sa okrem priebehu stipulácie zaznamenával aj právny dôvod

Stipulácia zakladala záväzok stricti iuris na plnenie sľúbeného. Bola **abstraktným právnym úkonom** najmä ak sa v nej neuvádzala kauza sľubu.

Zo stipulácie mohol **veriteľ uplatňovať žaloby** *legis actio sacramento in personam* a *legis actio per condictionem*.

**Použiteľnosť stipulácie** obmedzovala skutočnosť, že sa ňou mohli založiť len jednostranné obligácie (zaväzoval sa len sľubujúci) a ďalej skutočnosť, že strany museli byť prítomné.

Stipulácia bola najpružnejším typom zmluvy v rímskom práve, lebo bola všeobecnou zmluvnou formou ktorá sa mohla použiť na všetky druhy záväzkov.

**48.Kúpna zmluva – charakteristika, práva a povinnosti strán, žaloby**

Kúpna zmluva bola vzájomne zaväzujúci kontrakt, ktorým sa predávajúci zaväzoval odovzdať vec do držby a pokojného užívania kupujúcemu a kupujúci sa zaväzoval zaplatiť v peniazoch dohodnutú kúpnu cenu.

Platná kúpa sa uskutočňovala **neformálnym zjednotením strán, pokiaľ išlo o predmet a cenu**. **Predmetom kúpy** mohla byť akákoľvek hmotná vec, aj vec budúca. Ak predmet kúpy neexistoval, alebo išlo o vec extra commercium, kúpa bola neplatná.

**Platný bol aj predaj cudzej veci** – na vzťah medzi stranami vplývala vedomosť alebo nevedomosť strán o právnom postavení veci.

**Kúpna cena sa mala vyjadriť v peniazoch**, inak by to nebola kúpa ale výmena.

**Cena mala byť určitá** (určená množstvom peňazí) **a efektívna** (cena bola uvážená ako reálna protihodnota veci) už pri uzavieraní kúpy. Cena však nemusela byť primeraná skutočnej hodnote veci.

**Predávajúci bol povinný**:

a)chrániť vec pre kupujúceho až do odovzdania, lebo náhoda je na škodu vlastníka

b)odovzdať vec kupujúcemu a zabezpečiť mu pokojné užívanie a nerušenú držbu

Ak bola predmetom kúpy pohľadávka, predávajúci zodpovedal len za jej existenciu, nie za solventnosť dlžníka.

c)zodpovedať v určitom rozsahu za fyzickú kvalitu predanej veci

Na ochranu mal kupujúci proti predávajúcemu **2 žaloby:**

1.*actio redhibitoria* na vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu veci – odstúpenie od kúpy (premlčovala sa po 6 mesiacoch)

2.*actio quanti minoris* smerujúca k zníženiu kúpnej ceny primerane ku skutočnej hodnote veci (premlčovala sa za rok)

**Kupujúci bol povinný:**

a)zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu

b)nahradiť predávajúcemu všetku škodu alebo výdavky vynaložené na vec od okamihu uzavretia zmluvy až do prevzatia veci

Kupujúci mohol **odopierať zaplatiť kúpnu cenu**, ak ju predávajúci žiadal pred dohodnutou lehotou a ak predávajúci odopieral vydať vec ak sa nedohodlo inak.

Z kúpy vznikali **2 priame žaloby** charakteru bonae fidei: *actio empti* v prospech kupujúceho a *actio venditi* v prospech predávajúceho.

**49.Kúpna zmluva – zodpovednosť za fyzické a právne vady veci**

Rozsah zodpovednosti za fyzickú kvalitu predanej veci bol v najstaršej dobe veľmi obmedzený. Za skryté vady a nedostatky predávajúci nezodpovedal, ani za zjavné nedostatky, pretože kupujúci si mal kupovanú vec prezrieť a mal kupovať s ,,otvorenými očami‘‘.

**Škála zodpovednosti za fyzickú kvalitu predávanej veci** sa ustálila takto:

1.ak bol pozemok na ktorého cene sa dohodli, podľa tvrdenia rozlohou menší, kupujúci mohol pomocou actio de modo agri vymáhať rozdiel, o ktorý zaplatil viac.

2.ak predávajúci podvodne zamlčal jemu známe nedostatky veci, alebo ak tvrdil že vec je bez vady, kupujúci mohol žalovať actione empti na náhradu škodu vo výške jeho konkrétneho záujmu.

3.ak predávajúci stipuláciou garantoval určitú kvalitu veci, kupujúci mohol zo stipulácie vymáhať všetku škodu ak sa ukázalo že vec nemá garantovanú kvalitu.

4.aj keď predávajúci bol dobromyseľný tak zodpovedal, že vec netrpí skrytými vadami ktoré znižujú jej bežnú upotrebiteľnosť.

**Justinán rozšíril zodpovednosť za vady** na všetky kúpené veci a kupujúcemu zabezpečil právo odstúpiť od kúpy, alebo žiadať zníženie kúpnej ceny.

**50.Nájom veci – charakteristika, práva a povinnosti strán, zodpovednosť, žaloby**

Nájom veci bola zmluva, v ktorej sa prenajímateľ zaväzoval odovzdať nespotrebiteľnú vec nájomníkovi do užívania na určitý čas a nájomník sa zaväzoval platiť v peniazoch dohodnuté nájomné.

Nájom bol **perfektný, keď sa strany dohodli na predmete a výške nájomného.**

**Predmetom nájmu** mohla byť akákoľvek hnuteľná alebo nehnuteľná, hmotná alebo nehmotná vec, pritom nespotrebiteľná a vždy presne určená.

**1.prenajímateľ bol povinný** vydať nájomníkovi prenajatú vec v užívateľnom stave a udržiavať ju v takom stave po celý čas nájmu. Bol zodpovedný za dolus a omnis culpa. Aj za všetku škodu ktorá by nájomníkovi vznikla z viny prenajímateľa. Na presadenie týchto nárokov patrila nájomníkovi *actio conducti*.

**2.nájomník bol povinný** platiť dohodnuté nájomné, ak sa nedohodli inak – po skončení nájmu. Malo sa platiť len v peniazoch. Aj vtedy ak nájomník vec vôbec neužíval. Po uplynutí nájmu musel vrátiť vec so všetkým prírastkom a čo sa týka veci tak zodpovedal za dolus a omnis culpa. Na ochranu mal prenajímateľ *actio locati*a aj zákonné **záložné právo** na všetky veci ktoré nájomník na prenajatú vec doniesol.

**Dĺžka nájmu** sa spravovala zmluvou. Ak sa pokračovalo v užívaní veci aj po uplynutí nájomnej doby, pokladal sa nájom za mlčky predĺžený.

**51.Pracovná zmluva – charakteristika, práva a povinnosti strán, zodpovednosť**

Bola to zmluva, ktorou pracovník prenajímal za mzdu seba a svoju pracovnú silu objednávateľovi – zamestnávateľovi. **Predmetom pracovnej zmluvy** mohli byť len neslobodné práce – manuálna práca a služby.

**1.pracovník** bol osobne zaviazaný plniť dohovorené práce a služby – v prípade neplnenia zmluvy zamestnávateľovi patrila žaloba *actio conducti*.

**2.zamestnávateľ** bol povinný pracovníkovi zaplatiť dohodnutú mzdu a to aj vtedy keď odmietol prijať jeho služby alebo prácu, alebo ak pracovník nemohol pracovať pre príčiny na strane zamestnávateľa – na ochranu pracovníkovi slúžila *actio locati*.

**Pracovná zmluva sa končila** uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, alebo aj predtým jednostrannou výpoveďou zo spravodlivého dôvodu.

**52.Zmluva o diele – charakteristika, práva a povinnosti strán, zodpovednosť, žaloby**

Zmluvou o diele sa dodávateľ zaväzoval objednávateľovi vyhotoviť za odmenu dielo, resp. úspešný pracovný výsledok.

Najbežnejším **predmetom zmluvy o diele** bolo postavenie domu alebo inej stavby, spracovanie alebo opravenie nehnuteľností, vyučenie remeslu alebo umeniu, doprava osôb alebo tovaru,..

Pri posudzovaní predmetu tejto zmluvy **nebol dôraz na práci, ale na pracovnom výsledku**.

**1.dodávateľ** mal vyhotoviť dielo včas a riadne – objednávateľovi patrila proti nemu *actio locati.*

**2.objednávateľ** mal zaplatiť odmenu až pri dohotovení diela – dodávateľovi patrila proti nemu *actio conducti*.

**Dodávateľa zaťažovalo riziko náhodného poškodenia, alebo zničenia diela** pred odovzdaním, aj zodpovednosť za kustódiu vecí prevzatých na spracovanie, ako aj za neskúsenosť a nevedomosť.

**Pokiaľ ide o zodpovednosť dodávateľa** platili isté odchýlky v **prípade tzv. nevlastnej zmluvy o diele** podľa ktorej na dodávateľa prechádzalo vlastníctvo zastupiteľných veci odovzdaných na spracovanie alebo dopravu s dohodou, že dodávateľ odovzdá výrobok z iného materiálu ale rovnakého druhu a v rovnakej cene. V takom prípade dodávateľa zaťažovala plná zodpovednosť, aj za náhodu.

**53.Spoločenská zmluva – charakteristika, vznik, zánik, povinnosti spoločníkov**

Spoločenská zmluva bola konsenzuálny kontrakt, ktorým sa dve alebo viac osôb zaväzovali napomáhať dosiahnutie spoločného cieľa spoločnými prostriedkami s tým, že sa podľa vopred určených kritérií budú deliť o zisky aj o prípadné straty.

Spoločnosti sa rozlišovali podľa rôznych kritérií, napríklad podľa druhu príspevkov na vecné, pracovné a zmiešané, na generálne a špeciálne atď.

**Klasická spoločnosť sa zakladala** neformálnou dohodou - zjednotením sa na spolupráci na spoločný cieľ, pričom zjednotenie muselo mať trvalý charakter.

Medzi prvými spoločnosťami boli spoločnosti nájomníkov daní (s cieľom od štátu vziať do nájmu vyberanie daní, ako aj obstarávať na účet štátu verejné práce – stavbu ciest,..)

Zo spoločnosti vyplývali pre spoločníkov **tieto povinnosti:**

1.**plniť sľúbené vklady** (tieto vklady mohli pozostávať zo všetkých možných plnení)

2.**rozdeliť zisk a stratu** (podiely jednotlivých spoločníkov na zisku a strate mohli byť rozdielne, nebolo ich však možné celkom vylúčiť z účasti na zisku)

3.**vzťah voči tretím** (spevnenie a skvalitnenie dôveryhodnosti obchodných a podnikateľských stykov v podmienkach prevažujúcej účasti nesvojprávnych osôb – otrokov a synov v otcovskej moci)

**Spoločnosť zanikala** smrťou, stratou alebo obmedzením právnej spôsobilosti a konkurzom jedného spoločníka, uplynutím času na ktorý sa utvorila, výpoveďou hoci aj len jedného spoločníka a napokon dosiahnutím sledovaného cieľa, alebo ak sa stalo istým že sa nedosiahne.

**54.Príkazná zmluva – charakteristika, práva a povinnosti strán, zodpovednosť, žaloby**

Bola to zmluva, ktorou sa príkazník zaväzoval bezodplatne obstarať záležitosť alebo záležitosti príkazcu ktoré mu zveril vo vlastnom záujme, alebo v záujme tretích osôb.

**Obsah príkazu** mohol byť najrozmanitejší (činnosť právneho charakteru, vykonanie jednej alebo viacerých faktických činností,...). Musel byť dovolený a dostatočne určitý.

**Príkaz vznikol** ako konsenzuálny kontrakt neformálnym dohovorením sa strán o činnosti, ktorú mal príkazník obstarať na účet príkazcu. Príkaz bol bezodplatným právnym úkonom.

**Príkaz zanikol** jeho splnením alebo dodatočnou nemožnosťou ho splniť, odstúpením príkazníka alebo odvolaním príkazcu a smrťou jednej strany.

Ak však strana odstúpila v nevhodnom čase, druhej strane vznikol nárok na náhradu vzniknutej škody.

**Záväzky medzi príkazcom a príkazníkom:**

a)hlavný záväzok vznikol na strane príkazníka a príkazca ho mohol vymôcť pomocou *actio mandati directa*.

Príkazník mal **príkaz splniť osobne** ak to vyplývalo z povahy veci alebo z vôle príkazcu.

b)na strane príkazcu vznikol vedľajší záväzok ktorý mohol príkazník uplatniť pomocou *actio mandati contraria*.

Príkazca mal príkazníkovi nahradiť všetky výdavky, ktoré mohol rozumne a dobromyseľne pokladať za nevyhnutné. Príkazca bol povinný nahradiť všetku škodu, ktorú utrpel pri výkone príkazu.

**55.Obstaranie cudzích záležitostí bez príkazu**

Vzniklo, ak niekto dobrovoľne obstarával záležitosti druhého bez jeho vedomia a bez jeho špeciálneho poverenia.

Obstaranie cudzích záležitostí bez príkazu **predpokladalo**:

**1.chýbajúci príkaz**

**2.skutočnosť že ide o cudziu záležitosť**

**3.užitočnosť podujatia sa na obstaranie záležitostí druhého, aj keď sa dosiahol iný výsledok aký by bol dosiahol zainteresovaný sám, hoci sa nedosiahne užitočný výsledok**

Gestorovo konanie mohol zainteresovaný dodatočne schváliť čím obstarávanie cudzích vecí nadobudlo povahu príkazu.

Vznikali z neho tieto **záväzky**:

a)**obstarávateľ** bol zodpovedný za starostlivé vykonanie záležitosti a zodpovedal za omnis culpa, za všetko zavinenie. Zainteresovaný mal proti nemu *actio negotorium directa*.

Ak gestor konal nečestne alebo zištne, zodpovedal aj za náhodu.

b)**zainteresovaný** bol povinný nahradiť gestorovi všetky výdavky a prevzaté záväzky, ale len vtedy, ak nezakázal obstaranie záležitosti a ak sa obstaranie záležitosti začalo užitočne. Gestor mohol použiť *actio negotiorum gestorum contraria*.

**56.Bezdôvodné obohatenie – podstata, predpoklady a druhy**

O bezdôvodnom obohatení hovorím v prípade, keď niekto získal niečo na škodu druhého bez právneho dôvodu.

Prípady bezdôvodného obohatenia pochádzajú z oblasti abstraktných právnych úkonov.

**Predpokladmi boli:**

-obohatenie na škodu iného

-k obohateniu došlo bez vôle poškodeného

-obohatenie bolo bezdôvodné (mohlo spočívať v rozmnožení majetku, ale aj v ušetrení nevyhnutných výdavkov)

**Druhy**

**1.obohatenie z nemravného dôvodu** – bolo dané tým, že niekto prijal plnenie ktoré bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo so zákonným zákazom. Vymáhať späť to, čo sa už plnilo však nebolo možné, ak aj odovzdanie plnenia bolo zavrhnuteľné (napr. odovzdanie peňažnej sumy pri navádzaní na falošnú prísahu).

**2.obohatenie z prijatia nedlhu** – vzniklo tým, že niekto z ospravedlniteľného omylu splnil dlh, ktorý v skutočnosti neexistoval. Ak plniaci nevedel o neexistencii dlhu, nemohol požadovať vrátenie plneného.

**3.obohatenie v dôsledku odovzdania na určitý účel** – ktorý sa neuskutočnil, nastalo vtedy keď niekto plnil v očakávaní určitého budúceho výsledku a ten potom nenastal. Napr. vopred sa odovzdalo veno a manželstvo sa neuskutočnilo.

**4.bezdôvodné obohatenie v užšom zmysle** – nastávalo v určitých prípadoch, v ktorých **nadobudnutie hneď od začiatku nemalo nijaký základ** (napr. nadobudnutie vlastníctva len v dôsledku zmiešania alebo spojenia veci), alebo **nadobudnutie neskôr stratilo právny podklad** /vymáhanie uvoľneného závdavku)

**57.Všeobecná charakteristika záväzkov z deliktov ; krádež - pojem a znaky**

Záväzok z deliktu vznikol silou zákona.

Nie z každého protiprávneho konania vznikol záväzok, lebo právo nehodnotilo ako delikt každý zásah do záujmovej sféry druhého, hoci mu spôsoboval škodu.

Rimania rozlišovali medzi **ťažkými porušeniami verejného záujmu** (ktoré stíhal štát vo verejnom trestnom procese – vražda, násilie,..) a **ľahkými protiprávnymi činmi** (krádež, podvod,..)

V rímskom práve delikt nevyvolával náhradu škody, ale **pokutu, trest,** ktorý mohol proti škodcovi uplatniť poškodený alebo ktokoľvek iný.

**Zásada kumulatívnosti záväzkov z deliktu** znamenala, že v prípade spolupáchateľstva každý delikvent musel plniť poškodenému celý záväzok.

**Zásada noxality pri záväzkoch z deliktu** sa uplatňovala, ak delikventom bola osoba pod otcovskou mocou alebo otrok. V tom prípade patrila poškodenému žaloba proti patrovi familiovi - *actio noxalis*.

**Zásada individuálnosti záväzku z deliktu** znamenala, že záväzky sa v podstate viazali len na osobu páchateľa, a preto spravidla boli neprenositeľné a nedediteľné.

Záväzky z deliktov sa stíhali oveľa prísnejšie ako záväzky z kontraktov (odveta, pokuta v peniazoch, náhrada škody a aj kumulácie pri spolupáchateľstve).

**Krádež** (furtum)

Bola protiprávne odcudzenie cudzej hnuteľnej veci alebo jej užívania, alebo jej držby za účelom zisku.

Podstatnými prvkami krádeže boli:

**a)odcudzenie** – odňatie z moci iného, užívanie, ponechanie si cudzej veci a niekedy aj vlastnej veci, ak inému patrilo práva ju držať alebo užívať

**b)protiprávnosť** – zlý zlodejov úmysel, vedomé konanie proti vôli vlastníka alebo iného oprávneného

**c)zištnosť** – úmysel mať z cudzej veci zisk

**d)hnuteľná vec**

**58.Protiprávne poškodenie cudzej veci – charakteristika, predpoklady, žaloba**

Rozumelo sa ním úmyselné alebo z nedbanlivosti poškodenie cudzieho majetku.

Tento delikt bol vymedzený v Akvíliovom zákone. Civilné právo predtým poznalo len niektoré konkrétne prípady poškodenia, napr. škodu spôsobenú podťatím stromov, pasením zvierat na cudzom pozemku, alebo podpálením domu.

Predpokladom vzniku záväzku bolo, že:

**1.škoda bola spôsobená protiprávne** , v rozpore s objektívnym právom

**2.škodu subjektívne zavinil škodca a škodu mu bolo možné pripísať k vine**, či už vo forme zlého úmyslu alebo hoci len z nedbanlivosti

**3.škoda bola výsledkom priameho bezprostredného pôsobenia** na vec

**4.poškodený musel byť vlastníkom poškodenej veci**

Z protiprávneho poškodenia vyplývala pre poškodeného *actio legis Aequiliae* , ktorá sa postupne priznávala aj ako actio utilis alebo actio in factum.

**Actio legis Aequiliae** bola v podstate **penálnou žalobou**, teda žalobou znejúcou na pokutu.

Neskôr prevzala aj **reiperzekutórnu funkciu**. Zmiešaný charakter žaloby spôsoboval že spolupáchatelia boli zaviazaní kumulatívne.

Pôvodne sa pokuta určovala **najvyššou hodnotou poškodeného otroka, zvieraťa alebo veci** v poslednom roku, prípadne v posledných 30 dňoch.

Prijala sa zásada že poškodenému sa má nahradiť všetka škoda ktorú utrpel protiprávnym činom (aj liečebné náklady, ušlý zárobok, zisk,..).